Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0666 (mr. dr. K. Engel, voorzitter, mr. M.C.M. van Dijk, mr. R.L.H. IJzerman en mr. L. Bartels, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 15 december 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, gevestigd te Tilburg, verder te noemen de uitvoerder
Datum uitspraak	: 8 juli 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De commissie acht de klacht ongegrond. De commissie is van oordeel dat het indirect gehouden aandelenbezit van 50% in het bedrijf [naam bedrijf] te maken heeft met een eigen bedrijf als bedoeld in de polisvoorwaarden. Het geschil over de verkoop en de overdracht van de aandelen moet worden gezien als een geschil dat te maken heeft met een eigen bedrijf als bedoeld in artikel 5 van de polisvoorwaarden. De vordering wordt daarom afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 8 juli 2021 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting was de consument aanwezig samen met zijn vertegenwoordiger de heer mr. S.P.A. Verdonk, jurist. De uitvoerder was eveneens aanwezig.

Aan het einde van de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

De consument heeft een rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar. De uitvoering van de rechtsbijstandverzekering is overgedragen aan de uitvoerder. De consument heeft om rechtsbijstand verzocht voor een geschil met zijn ex-werkgever. De consument is door zijn ex-werkgever op staande voet ontslagen. Voor de voorgenomen procedure tot vernietiging van het ontslag op staande voet heeft de consument de uitvoerder gevraagd om de kosten van juridische bijstand door een externe jurist te vergoeden. De uitvoerder heeft aan de consument laten weten dat het ontslag op staande voet als geschil onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering valt.

De consument en zijn ex-werkgever zijn tot overeenstemming gekomen over een vaststellingsovereenkomst tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden. Eén van de afspraken in de vaststellingsovereenkomst is dat de consument de door hem indirect gehouden aandelen in [naam bedrijf] zal verkopen binnen een bepaalde termijn na ondertekening van de vaststellingsovereenkomst. De consument heeft de aandelen binnen de gestelde termijn verkocht aan een derde. Door omstandigheden is het de consument op een paar dagen na niet gelukt om de aandelen binnen de gestelde termijn bij notariële akte te leveren aan deze derde. De ex-werkgever heeft gesteld dat de consument vanwege het niet-tijdig leveren van de aandelen de contractuele boete heeft verbeurd en heeft de consument gesommeerd de boete te betalen.

De consument heeft bij de uitvoerder verzocht om de kosten van een externe jurist voor dit geschil onder zijn rechtsbijstandverzekering te vergoeden. De uitvoerder heeft dekking geweigerd. De consument stelt dat de uitvoerder dekking moet verlenen, omdat de uitvoerder door middel van een subjectieve uitleg de polisvoorwaarden naar haar hand stelt, waardoor de uitvoerder de kosten van de door de consument ingeschakelde advocaat niet hoeft te vergoeden. Het nieuwe geschil tussen de consument en de ex-werkgever vloeit voort uit de afspraken in de vaststellings-overeenkomst tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden. De vaststellingsovereenkomst vloeit op zijn beurt voort uit afspraken die partijen gemaakt hebben naar aanleiding van een geschil over de tussen partijen geldende arbeidsovereenkomst. Indirect vloeit het geschil over de uitvoering van de vaststellingsovereenkomst dus voort uit de arbeids-overeenkomst. De vaststellingsovereenkomst is door de consument ondertekend als werknemer. Niet als aandeelhouder, noch als belegger en vermogensbeheerder.

De consument vordert dat de uitvoerder de kosten voor het inschakelen van rechtsbijstand voor het nieuwe geschil met de ex-werkgever vergoedt. Ook vordert de consument vergoeding van de uitvoerder voor de door de consument gemaakte kosten voor het voeren van de klachten-procedure bij Kifid.

3. Beslissing

De commissie beslist dat de klacht van de consument ongegrond is. De commissie is namelijk van oordeel dat het indirect gehouden aandelenbezit van 50% in het bedrijf [naam bedrijf] te maken heeft met een eigen bedrijf als bedoeld in de polisvoorwaarden. Het geschil over de verkoop en de overdracht van de aandelen moet worden gezien als een geschil dat te maken heeft met een eigen bedrijf als bedoeld in artikel 5 van de polisvoorwaarden waarvoor als zodanig geen dekking geldt. De vordering wordt daarom afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

Tussen de consument en zijn ex-werkgever was een arbeidsgeschil ontstaan in verband met het aanvankelijk aan de consument gegeven ontslag op staande voet.

Dit arbeidsgeschil is geëindigd in een beëindiging van de arbeidsovereenkomst met wederzijds goedvinden, als vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst d.d. 11 augustus 2020. De commissie is van oordeel dat het arbeidsgeschil daarmee is beëindigd.

In artikel 3.4 van de vaststellingsovereenkomst is bepaald: "Werknemer is aandeelhouder van een concurrerende onderneming. Werknemer verkoopt en levert binnen 2 weken na ondertekenen van onderhavige vaststellingsovereenkomst zijn aandelen in deze onderneming, te weten [naam bedrijf] (…). Wanneer werknemer de verplichtingen uit dit artikel niet nakomt is hij een direct opeisbare boete verschuldigd van € 15.000,- te vermeerderen met € 1.000,- per dag dat de overtreding voortduurt."

De ex-werkgever heeft zich op het standpunt gesteld dat de consument te laat is geweest met de verkoop en levering van zijn indirect gehouden 50% aandelenbelang in [naam bedrijf] In verband daarmee heeft de ex-werkgever consument gedagvaard tot schadevergoeding als gebaseerd op de verbeurde boete. Daartoe heeft consument een advocaat aangezocht om hem bij te staan in zijn verweer tegen die vordering. Voornoemde civiele procedure is, zoals de consument ter zitting heeft medegedeeld, beëindigd door een schikking.

De consument had de uitvoerder verzocht de kosten van zijn advocaat in de civiele procedure voor haar rekening te nemen, hetgeen de uitvoerder heeft geweigerd. Thans vordert de consument in de procedure bij Kifid alsnog dat de uitvoerder aan hem de declaraties van zijn advocaat zal vergoeden.

De uitvoerder heeft twee gronden aangevoerd waarom geen dekking wordt verleend. De eerste grond is dat het indirecte aandelenbezit dat de consument in [naam bedrijf] heeft, te zien zou zijn als "vermogensbeheer". De tweede weigeringsgrond is dat het onderhavige geschil te maken heeft met een eigen bedrijf als bedoeld in artikel 5 van de Module Werk en Inkomen. Daarin is onder meer bepaald dat rechtsbijstand niet verzekerd is als een verzekerde een bedrijf heeft en het geschil daarmee te maken heeft. Dat geldt ook voor het geval dat de verzekerde iets onderneemt waarmee hij lijkt op een bedrijf of de verzekerde regelmatig goederen levert tegen betaling.

[naam bedrijf] is een 'handel in dierenvoer', waarin de consument actief is geweest en waarin hij 50% van de aandelen houdt. De grootte van dit aandelenbezit en de activiteiten van de consument maken dat dit aandelenbezit niet is aan te merken als een 'belegging'.

De commissie is van oordeel dat het indirect gehouden aandelenbezit van 50% in [naam bedrijf] wel te maken heeft met een eigen bedrijf als bedoeld in de polisvoorwaarden. Dit laat geen andere conclusie toe dan dat het geschil over de verkoop en overdracht van de aandelen moet worden gezien als een geschil dat te maken heeft met een eigen bedrijf als bedoeld in artikel 5 van de polisvoorwaarden.

Dat betekent dat de uitvoerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat in dezen geen dekking wordt verleend. De klacht is ongegrond. Daarom wordt de vordering van de consument afgewezen.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.