Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-142
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 11 november 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekering B.V., h.o.d.n. FBTO, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 14 februari 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument verwijt Verzekeraar dat hij de voorwaarden van de woonverzekering heeft aangepast, waardoor het huis van Consument jaren onderverzekerd is geweest. De woonverzekering is inmiddels beëindigd en er heeft zich geen schade voorgedaan. De vordering om voor recht te verklaren dat Verzekeraar verwijtbaar richting Consument heeft gehandeld, wordt afgewezen. Consument heeft niet aangetoond welk concreet individueel belang hij hierbij heeft.

1. Procesverloop

1.1 De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hier om de volgende stukken: 1) het klachtformulier van Consument, 2) het verweerschrift van Verzekeraar, 3) de repliek van Consument en 4) de dupliek van Verzekeraar.

1.2 Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Geen van beide partijen is daarom verplicht de uitspraak van de Commissie uit te voeren.

1.3 De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Het geschil tussen partijen

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument heeft bij Verzekeraar in 1986 een woonverzekering afgesloten. Per 1 november 2019 heeft Consument de woonverzekering bij Verzekeraar beëindigd.

De klacht en vordering van Consument

2.2 Consument verwijt Verzekeraar dat hij de voorwaarden van de woonverzekering heeft aangepast, waardoor het huis van Consument jaren onderverzekerd is geweest. Op dit risico heeft Verzekeraar Consument nooit gewezen.

2.3 Op de polis stond onterecht vermeld dat de woning van Consument een tussenwoning betrof. Bij een eventuele voorgevallen schade bestond er in de ogen van Consument een gerede kans dat Consument voor deze onjuiste vermelding verantwoordelijk gehouden zou worden. Met als gevolg dat geen uitkering zou zijn verstrekt.

2.4 Consument vindt ook dat de criteria die Verzekeraar bij de opbouw van de premie hanteert niet transparant zijn. De premieberekening is volstrekt ondoorzichtig. Consument heeft dit aan de hand van een aantal voorbeelden toegelicht.

2.5 Kortom, Consument is van mening dat Verzekeraar al die jaren verwijtbaar richting hem heeft gehandeld en hij wil dat Kifid hiernaar een onderzoek instelt.

Het verweer van Verzekeraar

2.6 Verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. Beoordeling

3.1 Het verst strekkende verweer van Verzekeraar is dat Consument geen belang bij zijn vordering heeft, omdat hij geen schade heeft geleden. De Commissie volgt dit verweer van Verzekeraar en zij zal dit hieronder toelichten.

3.2 Consument verlangt van de Commissie alleen het oordeel dat Verzekeraar jegens hem verwijtbaar heeft gehandeld. Dat oordeel is een verklaring voor recht. Het is dan aan Consument om aan te tonen dat hij een concreet individueel belang heeft bij die vordering. Zie ook de uitspraak van de Hoge Raad van 27 maart 2015, ECLI:NL:HR:2015:760, te raadplegen op www.rechtspraak.nl. Een eiser heeft een belang bij een verklaring voor recht, als hij schade heeft geleden of voldoende aannemelijk is dat hij schade zal lijden.

3.3 Consument heeft niet gesteld dat hij schade heeft geleden of zal lijden door het handelen van Verzekeraar. Ook is dit anderszins niet gebleken, waarbij de Commissie rekening houdt met het feit dat Consument de woonverzekering inmiddels heeft beëindigd. Bij gebreke van schade heeft Consument geen belang bij zijn vordering.

3.4 Consument vindt dat met de beoordeling van zijn klacht een maatschappelijk belang is gediend. Verondersteld dat dat zo is, dan maakt dit nog niet dat Consument zelf een concreet individueel belang bij deze klachtprocedure heeft.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak betreft een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening indien wordt voldaan aan de vereisten die voor het instellen van beroep zijn gesteld. Hiervoor verwijzen wij u naar artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid (www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid) vindt u meer informatie over het instellen van beroep.

Als u vindt dat er kennelijke verschrijvingen in de uitspraak staan, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten dan kunt u binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak een verzoek indienen tot herstel van deze vergissing. Voor meer informatie verwijzen wij u naar artikel 40 van het Reglement. Zie hiervoor www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. Deze mogelijkheid is uitdrukkelijk bedoeld voor kennelijke verschrijvingen en ziet niet op het ter discussie stellen van de beslissing in de uitspraak.