Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-191 d.d. 13 mei 2014
(mr. C.E. du Perron, voorzitter, mr. E.M. Dil-Stork en drs. L.B. Lauwaars RA, leden, en mr. M. van Pelt, secretaris)

Samenvatting

De hobbyschuur van Consument is afgebrand. Consument vordert bij de Commissie een aanvullend bedrag ten aanzien van de inboedelschade, alsmede een bedrag voor de kosten van de tuinaanleg. Aangeslotene doet een beroep op verrekening van kosten die gemaakt zijn vanwege de asbestsanering.
Ten aanzien van de inboedelschade oordeelt de Commissie naar billijkheid dat partijen ieder de helft van het verschil tussen de totale inboedelschadebedragen moeten dragen, omdat geen van beide partijen kan aantonen dat overeenstemming bestond over de hoogte van het totale inboedelschadebedrag, maar uit de stukken wel voldoende blijkt dat partijen in overleg de schadeposten hebben willen vaststellen.
Ten aanzien van de kosten voor tuinaanleg overweegt de Commissie dat Consument recht heeft op een kostenvergoeding. Nu de expert van Aangeslotene na het weghalen van de opslagtent van X niet meer op bezoek is geweest bij Consument en evenmin foto's heeft gezien van de (schade aan de) tuin, oordeelt de Commissie dat het onderzoeksrapport van de door Consument ingeschakelde expert kan worden gebruikt voor het vaststellen van de schade.
Ten aanzien van het beroep op verrekening door Aangeslotene oordeelt de Commissie dat Aangeslotene onvoldoende heeft onderbouwd dat de kosten voor asbestsanering niet onder de verzekeringsdekking vallen.

Consument,

tegen

Aegon Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Den Haag, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van Consument, met producties, ontvangen op 18 maart 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene met bijlage;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening (hierna: de Ombudsman) niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend zullen aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 17 maart 2014 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft een inboedelverzekering met ingang van 2 juli 2004 (hierna: de Inboedelverzekering) en een woonhuisverzekering (hierna: de Opstalverzekering) met ingang van 21 juli 2005 afgesloten bij Aangeslotene.

2.2 Op de Inboedelverzekering zijn van toepassing de Voorwaarden Totaal Inboedelverzekering 1020 (hierna: de Inboedelvoorwaarden). In deze voorwaarden staat voor zover relevant het volgende.

> "***1. Begripsomschrijving*** *(…)*
> ***1.4 Woning:***
> *het op het polisblad omschreven en door verzekeringnemer bewoonde (gedeelte van een) gebouw en de daarbij behorende en bij verzekeringnemer in gebruik zijnde bijgebouwen en privébergruimten. (…)*
> ***2. Dekking in de woning***
> *De maatschappij vergoedt de directe materiële schade aan de in de woning aanwezige inboedel veroorzaakt door:*
> ***2.1*** *brand (…)*
> ***8. Vaststelling van de schade***
> ***8.1*** *De schade zal in onderling overleg of door één door de maatschappij te benoemen expert worden vastgesteld, tenzij wordt overeengekomen dat twee experts, waarvan de verzekeringnemer en de maatschappij er ieder één benoemen, de schade zullen vaststellen.*

2.3 Op de Opstalverzekering zijn van toepassing de Voorwaarden Totaal Woonhuisverzekering 1023 (hierna: de Opstalvoorwaarden). In deze voorwaarden staat voor zover relevant het volgende.

> "***1. Begripsomschrijving***
> ***1.1 Woonhuis:***
> *het op het polisblad omschreven gebouw met de daarbij behorende garages, schuurtjes, bijgebouwen (…).*
> ***2. Gedekte gebeurtenissen***
> *De maatschappij vergoedt de directe materiële schade aan het woonhuis veroorzaakt door:*
> ***2.1*** *brand (…)*
> ***3. Dekking boven het verzekerd bedrag***
> *In geval van een gedekte gebeurtenis vergoedt de maatschappij boven het verzekerd bedrag: (…)*
> ***3.3.4*** *kosten van herstel van tuinaanleg, beplanting en bestrating behorende bij het woonhuis als gevolg van een gedekte gebeurtenis (…).*

7. Vaststelling van de schade

7.1 *De schade zal in onderling overleg of door één door de maatschappij te benoemen expert worden vastgesteld, tenzij wordt overeengekomen dat twee experts, waarvan de verzekeringnemer en de maatschappij er ieder één benoemen, de schade zullen vaststellen.*"

2.4 Op 29 januari 2008 is als gevolg van brand in een bijgebouw bij de woning van Consument schade ontstaan aan het gebouw en aan de daarin aanwezige inboedel. X heeft opruimingswerkzaamheden uitgevoerd en asbest verwijderd.

Onderdeel Inboedelschade

2.5 Partijen zijn in geschil over de hoogte van het schadebedrag met betrekking tot de totale inboedelschade. Om de door partijen gestelde inboedelschadeposten vergelijkbaar te maken, worden de schadeposten "*Tuinmeubilair*" ad € 355,-, "*Onderdelen en toebehoren motorrijtuigen en caravans*" ad € 9.923,-, "*Opruimingskosten*" ad € 2.281,23, "*Kosten opslag/vervoer verzekerde zaken (voorlopig)*" ad € 8.937,73 en "*Noodzakelijke kosten agv gedekte gebeurtenis*" ad € 1.373,- (waaronder de post "*Huur aanhanger, elektrakabel e.d.*" ad € 194,-) hieronder buiten beschouwing gelaten als wordt gesproken over het totale inboedelschadebedrag, omdat partijen over die specifieke posten niet in geschil zijn.

2.6 Ten aanzien van de inboedelschade heeft Consument een aantal lijsten overgelegd (productie 38 bij de klacht) waarop handgeschreven per inboedelschadeobject een schadebedrag staat genoemd. De lijsten zijn door hem ondertekend. Het totale inboedelschadebedrag van die lijsten bedraagt (exclusief de in §2.5 genoemde posten) **€ 31.142,-** (bestaande uit de som van: lijst 1: € 36.200 + lijst 2: € 5414 minus de in 2.5 genoemde posten: tuinmeubilair: € 355 - caravan: € 9.923 – huur aanhanger: € 194).

2.7 Op 11 april 2008 (productie 41 bij de klacht) schreef Aangeslotene aan Y (de tussenpersoon van Consument, hierna: Y) "*De expert heeft de inboedelschade inmiddels vastgesteld. Bijgaand ontvangt u een kopie van het expertiserapport.*" In de brief staat verder als schadebedrag voor de inboedel een bedrag van € 36.138,23 genoemd.

2.8 In het bij de brief gevoegde schaderapport van de expert van Aangeslotene, Z (hierna: Z) van 7 april 2008 (productie 16 bij de klacht) staat onder schadecomponenten achter "*Inboedel*" eveneens een bedrag van € 36.138,23. Hierop wordt niet vermeld welk bedrag is gerekend voor de "*Reiniging door X*". Wel worden als kostenposten in dat kader apart genoemd: "*opruimingskosten*" ad € 2.281,23 en "*kosten opslag/vervoer*" ad € 8.937,73. In de toelichting staat: "*Verzekerde cedeerde zijn rechten op een eventuele uitkering tot een voorlopig bedrag van inclusief BTW EUR 18.493,20 aan X.*" Hieruit volgt dat het gedeelte van de rekening van X dat is opgenomen in de post "*Inboedel*" bedraagt: € 18.493,20 - € 2.281,23 - € 8.937,73 = € 7.274,23 (zie ook §2.12 hieronder). Het totale inboedelschadebedrag minus kosten X (exclusief de in §2.5 genoemde posten) komt dus neer op: € 36.138,23 - € 7.274,23 = **€ 28.864,-**.

Op het schaderapport staat verder vermeld: "***Verzekerde akkoord*** *Ja.*".

2.9 Vervolgens gaf Z bij brief van 28 april 2008 (productie 41 bij de klacht) aan Aangeslotene een specificatie van de schade. Hierin staat onder huishoudelijke inboedel (exclusief de in 2.5 genoemde posten) een totaal inboedelschadebedrag van **€ 27.219,-** genoemd en voor "*Reiniging door X (gecedeerd)*" een bedrag van €7.274,23 (samen: € 34.493,23). Als kostenposten worden wederom apart genoemd: "*opruimingskosten*" ad

€ 2.281,23 en "*kosten opslag/vervoer*" ad € 8.937,73. In de brief staat opgemerkt: "*Per abuis is in het rapport van expertise een foutief eindbedrag voor de schade aan huishoudelijk inboedel vermeld. Het correcte bedrag dient EUR 34.493,23 te zijn. Dit is een gevolg van het feit, dat de definitieve kosten van X nog niet bekend zijn.*"

2.10 Op 14 mei 2008 (productie 39 bij de klacht) heeft Y aan Consument een getypte specificatie gestuurd van de opgave van de schade-expert van de door Consument geleden schade. Het totale inboedelschadebedrag van die lijst is ook (exclusief de "*Reiniging door X*" en de in §2.5 genoemde posten) € 27.219,-.

2.11 Op 24 september 2008 (productie 41 bij de klacht) schreef Aangeslotene aan Y "*Uit de specificatie van de inboedelschade die wij op uw verzoek aan de expert hebben gevraagd en die wij op 9 mei aan u hebben toegestuurd, blijkt dat enkele bedragen afwijken van de eerder verstuurde rapportage: het schadebedrag aan inboedel is lager en de gecedeerde kosten aan X zijn hoger.*" Vervolgens staat achter de schadepost "*Inboedel (bedrag is lager)*" een bedrag van € 34.493,23.

2.12 Uit de brief van 12 december 2008 (productie 51 bij de klacht) van Aangeslotene aan Y volgt dat de kosten van X aanvankelijk waren gesteld op: "*Reiniging*" ad € 7.274,23 + "*Opruimingskosten*" ad € 2.281,23 + "*Kosten opslag/vervoer (voorlopig)*" ad € 8.937,73, in totaal een bedrag van € 18.493,19. Later bleek de factuur hoger uitgevallen, namelijk € 21.269,94. Er is een verschil van € 2.776,75. De brief vermeldt dat dit verschil aan Consument is overgemaakt.

2.13 Op 16 november 2010 (productie 25 bij de klacht) bericht Aangeslotene aan Consument "*Het verschil tussen de door verzekerde opgestelde inboedellijsten en de door de expert vastgestelde bedragen is gelegen in het feit dat verzekerde al zijn beschadigde artikelen heeft gewaardeerd op nieuwwaarde. Echter, conform de polisvoorwaarden vergoeden wij zaken waarvan de dagwaarde minder bedroeg dan 40% en zaken die zijn onttrokken aan het gebruik waarvoor ze waren bestemd, op dagwaarde.*" Verwezen wordt naar hetgeen de expert daarover in zijn expertiserapport van 7 april 2008 (productie 16 bij de klacht) had opgenomen, te weten: "*Door de brand in de hobbyschuur zijn rolcontainers, meubilair, een koelvriescombinatie, onderdelen van het zwembad, ladders, een voorraad hout en plaatmateriaal, een uitgebreide collectie planten, schildersmateriaal e.d. verloren gegaan. Bij vaststelling van de schade hielden wij deels de dagwaarde aan.*"

Onderdeel Opstalschade: gevolgschade aan de tuin

2.14 Partijen zijn daarnaast in geschil over de hoogte van de op grond van artikel 3.3.4 van de Opstalvoorwaarden gedekte gevolgschade aan de tuin.

2.15 In de specificatielijst van Y aan Consument (Productie 39 bij de klacht) staat onder de post "*Kosten opslag/ vervoer verzekerde zaken (voorlopig)*" het volgende vermeld: "*Inzet opslagtent tot 08-05-2008*".

2.16 Z heeft op 12 augustus 2008 (productie 15 bij de klacht) het rapport over de opstalschade gemaakt. Hierin is opgenomen een bedrag van € 3.900,- voor "*Tuinaanleg; beplanting en bestrating*". In de toelichting staat onder meer het volgende.

> "*Als gevolg van de sloop- en herstelwerkzaamheden ontstond schade aan tuinaanleg en bestratingen. (…)*
>
> *Naar aanleiding van deze claim hebben wij het schadeadres op 4 april 2008 wederom bezocht (…)*

Op maandag 7 april 2008 werden wij benaderd door A te Woonplaats met de mededeling dat zij door verzekerde waren benaderd om als contra expert op te treden. Wij hebben dit bij verzekerde geverifieerd en ontvingen van A op 9 april 2008 een schriftelijke bevestiging, waarna wij de Akte van Benoeming hebben opgemaakt.
Op 11 juni 2008 ontvingen wij van de contra-expert een aangepaste schadeclaim voor het herstellen van de schuur (…)
Vrijwel direct hebben wij de contra expert meegedeeld niet akkoord te gaan met de aan ons toegezonden schadeclaim. Uiteindelijk hebben wij op 7 juli 2008 het laatste onderhoud met de contra expert gehad, waarbij de schade als volgt is vastgesteld. (…) Tuinaanleg en bestratingen EUR 3.900,00 (…)."

2.17 Als bijlage bij het rapport is bijgevoegd de op 31 juli 2008 (productie 13 bij de klacht) door de contra-expert ondertekende Akte van Taxatie. Hierin is een bedrag van € 3.900,- opgenomen voor "*Tuinaanleg, bepla[n]ting en bestrating*."

2.18 In de e-mail van 21 augustus 2008 (productie 22 bij de klacht) van Consument aan X staat onder meer het volgende.

"*Nu blijkt echter dat de opstal expert van de verzekering van mening is dat dit niet gedekt is of slechts voor een klein deel. Volgens hem zijn deze kosten voor de veroorzaker daar moest ik me maar melden. (…)*
De bedragen waar het om gaat zijn de volgende.

Herstel gazons: Onkruid vrij maken, egaliseren en aanbrengen van nieuwe graszoden	*euro 5712,00*
Herplanten: Het leveren en planten van twee appelbomen op plaats waar tent stond.	*euro 476,00*
Herstel bestrating: Het herbestraten en ophogen van de bestaande verzakte bestrating en erf	*euro 6372,00*
Genoemde bedragen zijn incl. BTW	*12.560,00*

(…) (…)
Opmerking de verzekering betaald voor de bestrating en verloren gaande beplanting euro 3.900,00 de verdeling daarvan is ongeveer 50/50 op de 12.560 kan dus 1950,00 in mindering gebracht worden."

2.19 De expert van Z, de heer B, heeft op 12 januari 2011 (productie 27 bij de klacht) aan Aangeslotene onder meer het volgende per e-mail geschreven.

"*Omtrent de schade aan de tuinaanleg kunnen wij u als volgt informeren. Wij waren destijds bekend met de offerte van verzekerde. Wij vonden deze offerte zeer overtrokken.*
Van het feit dat door X, door het plaatsen van een tent, schade zou zijn toegebracht waren wij op de hoogte.
Zoals u bekend heeft verzekerde uiteindelijk een contra expert ingeschakeld die zijn belangen heeft behartigd, waaronder de schade aan tuinaanleg.
Met de contra expert hebben wij de schade aan tuinaanleg bepaald op EUR 3.900,00 inclusief BTW.
Dit bedrag werd vastgesteld lang nadat X zijn eigendommen van het perceel van Consument had verwijderd.
De eventueel door X toegebrachte schade is derhalve opgenomen.

Omtrent de schade aan de tuinaanleg werd overeenstemming bereikt en de Akte van Taxatie werd door partijen ondertekend.
Gezien het bovenstaande zien wij geen enkele reden om aanvullende schade aan tuinaanleg vast te stellen.
De claim van verzekerde ad EUR 10.610,00 is naar onder mening buiten proporties."

2.20 Consument heeft E (hierna: E) onderzoek laten doen naar de schade aan de tuin. Op 26 augustus 2011 (productie 31 bij de klacht) heeft E een rapport van expertise uitgebracht. Hierin staat onder meer het volgende.

"*Bij de schade afwikkeling is het feitelijk tot een akkoord gekomen, echter cliënt heeft nog wat openstaande posten die naar eigen zeggen niet zijn verwerkt in de expertise. Om deze zaak uit te zoeken zijn alle gegevens noodzakelijk van de experts en de contra-expert als-mede de stukken die in het bezit zijn van Aangeslotene. (…) Uit de stukken is ons gebleken dat de betrokken personen vallend onder de wederpartij de medewerking hierin niet hebben verleend. Het is ons derhalve niet mogelijk een onderzoek in te stellen op basis van de opgegeven opdracht. (…)*
Wij hebben wederpartij schriftelijk verzocht bij deze expertise aanwezig te zijn, echter zonder verdere opgaaf van reden heeft wederpartij aan ons verzoek niet voldaan.(…)
Cliënt claimt als aanvullende schade tuinherstel. Volgens cliënt hebben zich direct na de brand een aantal zaken voorgedaan die er toe hebben bijgedragen dat de tuin en het erf gedeeltelijk is vernield.
Onderstaande zaken worden door cliënt aanvullend geclaimd en zouden volgens cliënt niet in een eerdere schadeopstelling zijn opgenomen.
01
Bij het neerzetten van een tent voor opslag spullen is met het rijden met een vorkheftruck het toegangspad naar de achtertuin van verzekerde beschadigd.
02
Bij het plaatsen van een opslagtent zijn twee fruitbomen vernield
03
De border rond de bloementuin van cliënt is vernield
04
Bij werken in de tuin en het plaatsen van tenten en containers is een grindpad verzakt geraakt.
05
Door de plaatsing van de opslagtent en de containers is er sprake van het niet meer vlak zijn van een tweetal gazondelen. Tevens zijn deze tuindelen inmiddels overwoekerd door onkruid.
06
Putdeksel waterput is gebroken.
Wij hebben thans zonder er verder een oordeel over te vormen en in overleg met C, een berekening gemaakt voor het herstellen van bovenstaande problemen.
01
Het tuinpad zal geheel opnieuw gelegd dienen te worden. De oude tegels kunnen worden hergebruikt.
02

De twee fruitbomen zijn vervangen.
03
De border rond de bloementuin is inmiddels hersteld
04
Het grindpad (half verhard) zal moeten worden bijgestort met grind en vlak getrild worden.
05
De gazons moeten worden doorgefreesd, gevlakt en weer opnieuw worden ingezaaid.
06
Putdeksel van beton gebroken, moet vervangen worden
Voor deze werkzaamheden maakte wij onderstaande schadebegroting.
SCHADEVASTSTELLING
Opstal (19% btw)

Herstel 150 m2 tegelwerk tuinpad	*e.*	*3.577,00*
Aankoop stopzand voor tuinpad	*-*	*200,00*
Frezen van de tuinborders, 70 m2	*-*	*1.080,00*
Herstellen borders langs schuur en huis	*-*	*1.350,00*
Kosten tijdelijk herinrichten borders	*-*	*300,00*
Bij storten halfverhard pad met grind	*-*	*720,00*
Aankoop grind	*-*	*250,00*
Aankoop Appelbomen en plaatsen	*-*	*350,00*
Freeswerk 2 gazons en uitvlakken	*-*	*1.988,00*
Inzaaien tuin met graszaden	*-*	*565,00*
Organisatie en loswerk groeiperiode	*-*	*720,00*
Vervanging putdeksel van beton	*-*	*225,00*
Totaal inclusief BTW	*e.*	*11.325,00*

(…)
AKKOORD
Wij hebben deze schadeopstelling eenzijdig vastgesteld. Wij hebben niet kunnen controleren of een van deze zaken opgenomen is geweest in de schaderapportage direct na de brand in overleg met de contra expert."

3. Geschil

3.1 Consument vordert dat Aangeslotene de door hem geleden schade volledig vergoedt. Door hem begroot op € 17.798,-. De schade bestaat uit:

1. Onderdeel Inboedelschade:
- Ontbrekende onderdelen, (zie productie 44 bij de klacht) ten bedrage van € 3.398,-;
- Te laag gewaardeerde schadeposten (zie productie 44 bij de klacht): Voorraad hout (€ 1.480 – € 500), trappen (€ 545 – € 150) en diverse meubelen (€ 250 - € 195) samen: € 1.430,-;
- Ingehouden schadebedrag ad € 4.421,74 minus € 2.776,74 is € 1.645,-.

2. Onderdeel Opstalschade:
- Gevolgschade aan tuin ad € 11.325,- (productie 31 bij de klacht)

3.2 Aan deze vordering legt hij ten grondslag dat Aangeslotene gehouden is dekking te verlenen op grond van de Opstal- en Inboedelverzekering.
Bij de inboedelschade zijn enkele onderdelen niet opgenomen in de schadevaststelling, die wel in de oorspronkelijke inventarislijst stonden. Daarnaast is de waarde van enkele onderdelen te laag ingeschat. Op 26 maart 2008 was er overeenstemming met de expert over de opgenomen zaken en de waarde daarvan. Bij de opstalschade is de gevolgschade aan de tuin niet meegenomen in de akte van taxatie van 31 juli 2008.
3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.

- De inboedelschade is in overleg tussen Consument en expert vastgesteld, waarbij de expert ieder onderdeel van de schade kritisch heeft beoordeeld en naar redelijkheid een rapportage heeft opgesteld.
- Voor de vordering van Consument van € 1.645,- ontbreekt een grondslag, omdat dit slechts een weergave van onderlinge betaalde en gevorderde kosten vormt.
- Voor de schade aan de tuin, heeft de expert van Aangeslotene al een begroting gemaakt van € 3.900,-; dit bedrag is aan Consument uitgekeerd en is tot stand gekomen in samenspraak met de contra-expert van Consument. Beide partijen ondertekenden de akte van taxatie.
- Zij heeft nog een bedrag van € 4.529,74 van Consument te vorderen, vanwege de kosten van asbestsanering die Aangeslotene aan X heeft betaald. Volgens Aangeslotene zijn deze kosten niet verzekerd en zij vordert dat, als de Commissie tot toewijzing van (een deel van) het door Consument gevorderde komt, dit bedrag daarmee wordt verrekend.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie stelt allereerst vast dat tussen partijen niet in geschil is dat (ten aanzien van de brand op 29 januari 2008) sprake is van een gedekte gebeurtenis onder de Opstal- en Inboedelverzekering. Aan de orde is de vraag of Consument ten aanzien van de verschillende geclaimde schadeposten gerechtigd is tot een aanvullende vergoeding. De Commissie zal de vorderingen hieronder per onderdeel behandelen.
Onderdeel Inboedelschade
4.2 De Commissie is met Consument van oordeel dat de afwikkeling van de inboedelschade aan helderheid te wensen heeft overgelaten. Zo stelde (de expert van) Aangeslotene eerst dat het totale inboedelschadebedrag verlaagd werd omdat de kosten van X niet volledig waren opgenomen. Die uitleg komt de Commissie onbegrijpelijk voor, omdat in de hierboven in §2.9 en §2.10 genoemde bedragen de kosten van X gelijk zijn gebleven, terwijl het totale inboedelschadebedrag wel is verlaagd. Later heeft Aangeslotene als verklaring gegeven dat de expert nog een correctie op de schadeposten heeft gemaakt, omdat van sommige posten de dagwaarde moest worden berekend, maar ook dat komt de Commissie niet waarschijnlijk voor, omdat die verklaring al in de toelichting bij het in het in §2.9 genoemde (hogere) schadebedrag werd genoemd. De Commissie neemt bovendien in aanmerking dat Aangeslotene noch kan verklaren noch kan onderbouwen waardoor het totale inboedelschadebedrag dat haar expert hanteert, afwijkt van het bedrag dat Consument

noemt. Evenmin kan zij aantonen dat over die bedragen overeenstemming bestond tussen partijen.
4.3 De Commissie neemt echter eveneens in aanmerking dat Consument niet kan aantonen dat tussen hem en de expert overeenstemming bestond over de door hem overgelegde handgeschreven lijsten, terwijl de afwijkende lijst (van Aangeslotene) op briefpapier van zijn eigen tussenpersoon Y is opgesteld.
4.4 Nu geen van beide partijen kan aantonen dat overeenstemming bestond over de hoogte van het totale inboedelschadebedrag, maar uit de stukken wel voldoende blijkt dat partijen in overleg de schadeposten hebben willen vaststellen, oordeelt de Commissie naar billijkheid dat partijen ieder de helft van het verschil tussen de totale inboedelschadebedragen moeten dragen. Uit de overlegde stukken stelt de Commissie – anders dan Consument in de door hem gevorderde bedragen - naar billijkheid vast dat het verschil in schadebedragen uitkomt op (€ 31.142,- (zie §2.6) minus € 27.219,- (zie §2.9)) een bedrag van € 3.923,- waarvan Aangeslotene aan Consument de helft, te weten € **1.961,50**, dient te voldoen.
4.5 Ten aanzien van het door Consument gevorderde bedrag van € 1.645,-, overweegt de Commissie dat Consument zich ter zitting op een vraag van de Commissie heeft verenigd met de opvatting dat dit bedrag het saldo is van de schadeposten en de betalingen door Aangeslotene en dit bedrag derhalve terecht bij latere betalingen is verrekend. Dit bedrag laat de Commissie derhalve verder buiten beschouwing.
Onderdeel Opstalschade: gevolgschade aan de tuin
4.6 De Commissie overweegt over de gevolgschade aan de tuin, dat Consument op grond van artikel 3.3.4 van de Opstalvoorwaarden recht heeft op een vergoeding van de "*kosten van herstel van tuinaanleg, beplanting en bestrating behorende bij het woonhuis als gevolg van een gedekte gebeurtenis".*
4.7 De Commissie stelt vast dat de expert van Aangeslotene na zijn bezoek op 4 april 2008 niet meer op bezoek is geweest bij Consument. Evenmin heeft de expert van Aangeslotene na 4 april 2008 foto's gezien van de (schade aan de) tuin. Nu uit paragraaf 2.15 volgt dat X in ieder geval tot 8 mei 2008 gebruik heeft gemaakt van de opslagtent in de tuin van Consument, oordeelt de Commissie dat de expert van Aangeslotene niet achteraf heeft vastgesteld welke schade deze opslagtent heeft veroorzaakt aan de tuin.
4.8 Consument heeft aan Aangeslotene verzocht een nieuwe beoordeling te maken van de gevolgschade aan de tuin, maar daar zag Aangeslotene geen aanleiding voor. Consument besloot daarom zelf een deskundigenonderzoek te laten uitvoeren door E. Nu Aangeslotene door E is uitgenodigd inbreng te leveren aan dit onderzoek en aanwezig te zijn bij het onderzoek, oordeelt de Commissie dat dit rapport voor de vaststelling van de gevolgschade aan de tuin gebruikt kan worden. E schrijft overigens wel in haar conclusie: "*Wij hebben niet kunnen controleren of een van deze zaken opgenomen is geweest in de schaderapportage direct na de brand in overleg met de contra expert.*".
De Commissie kan op basis van de voorliggende gegevens niet vaststellen of de kostenposten die in het rapport van E staan genoemd, overlappen met het door Aangeslotene vergoede schadebedrag van € 3.900,-. Uit de e-mail van Consument (zoals geciteerd in paragraaf 2.18) leidt de Commissie evenwel af dat Consument zelf uitgaat van een overlapping van schadeposten. Bovendien neemt de Commissie in haar oordeel mee dat

de contra-expert op 11 juni 2008 (zie paragraaf 2.16) een aangepaste schadeclaim voor het herstellen van de schuur indiende, maar blijkbaar geen aanleiding zag het bedrag van de gevolgschade aan de tuin aan te passen. De Commissie acht het derhalve redelijk het uitgekeerde bedrag van € 3.900,- in mindering te brengen op het gevorderde bedrag van € 11.325,-. Dit bedrag komt dan neer op **€ 7.425,-.**

Onderdeel kosten Asbestsanering

4.9 De Commissie oordeelt dat Aangeslotene onvoldoende heeft onderbouwd dat de kosten voor asbestsanering niet onder de verzekeringsdekking vallen. De kosten voor asbestsanering zijn immers gemaakt als direct gevolg van de gedekte gebeurtenis, te weten de brand. De Commissie acht het tevens voldoende aannemelijk dat Consument deze kosten niet zou hebben gemaakt, indien er geen sprake was geweest van brand. Er bestond immers geen saneringsplicht voor de golfplaten. De Commissie ziet dan ook geen aanleiding dit bedrag te verrekenen met het aan Consument toegewezen deel van zijn vorderingen.

Wettelijke rente

4.10 Ter zitting stelde Consument ook aanspraak te willen maken op wettelijke rente over het gevorderde bedrag. Aangeslotene maakte tijdens de zitting bezwaar tegen de aanvulling van de vordering. De Commissie oordeelt dat zij deze aanvulling gedeeltelijk toestaat. In haar verweer tegen de vordering van wettelijke rente als zodanig kan Aangeslotene niet zijn benadeeld, nu dit samenvalt met het inhoudelijke verweer tegen de relevante vorderingen. Aangeslotene heeft door het late vorderen van de wettelijke rente echter geen adequaat verweer kunnen voeren tegen het moment waarop de rente is gaan lopen. Daarbij is nog van belang dat Consument zich in deze procedure heeft laten bijstaan door een rechtskundig adviseur. De Commissie zal de rente dan ook toewijzen vanaf de datum van de uitspraak.

4.11 Nu Consument (grotendeels) in het gelijk wordt gesteld, dient Aangeslotene tevens het door Consument betaalde klachtgeld ad € 50,- voor de behandeling van dit geschil aan Consument te vergoeden.

5. Beslissing

De Commissie beslist bij bindend advies dat Aangeslotene binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument een bedrag vergoedt van € 9.386,50 met rente gelijk aan de wettelijke rente vanaf de datum van deze uitspraak tot aan de dag van algehele voldoening, en met vergoeding aan de Consument van diens eigen bijdrage aan de behandeling van deze klacht, zijnde € 50,-.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.