

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0772

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Datum uitspraak	30 september 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Buiten de deur verzekering. Is het airsoftapparaat van de consument een wapen in de zin van de verzekeringsvoorwaarden? De consument heeft een beroep gedaan op de verzekering voor schade aan een airsoftapparaat. Op grond van de voorwaarden horen wapens en munitie niet bij persoonlijke bezittingen en zijn deze dus niet verzekerd. De commissie is van oordeel dat dit airsoftapparaat een wapen is. De schade is dus niet gedekt. Vordering afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een BuitenDeDeur verzekering (hierna: de verzekering). In artikel 2 van de Verzekeringsvoorwaarden BuitenDeDeur (BDD-RV-51-231) (hierna: de verzekeringsvoorwaarden) staat dat persoonlijke bezittingen van de verzekerde zijn verzekerd. Verder staat daar dat wapens en munitie niet horen bij de persoonlijke bezittingen.
- 2.2 Op 10 juni 2025 heeft de consument telefonisch een beroep op de verzekering gedaan voor schade aan de body van haar airsoftapparaat.

De onderstaande afbeelding van een voorbeeld van het desbetreffende model airsoftapparaat heeft de verzekeraar in geding gebracht:



- 2.3 De verzekeraar heeft het verzoek om dekking afgewezen omdat hij van mening is dat een airsoftapparaat valt onder wapens en munitie. De consument heeft op 11 juni 2025 een schadeformulier ingediend. Daarin heeft de consument de volgende toelichting opgenomen:

"Korte toelichting - op 24-5-2025 is tijdens normaal gebruik bij een sportevenement mijn sportapparaat beschadigt door impact. Het betreft een airsoftapparaat van 1 jaar oud (nieuwprijs 750,-). Aanvankelijk dacht ik dat het klein probleem was, en was ik pas op 6-6-2025 in de gelegenheid de winkel te bezoeken. Hier is geconstateerd dat de schade niet onder garantie valt en het apparaat niet meer te herstellen is. Bij telefonisch contact met Interpolis (10-6-2025) is aangegeven dat het sportapparaat wordt geïnterpreteerd als wapen en hierom buiten de dekking valt. Hier ben ik het niet mee eens. In de verzekeringsvoorwaarden wordt de definitie "wapen" niet nader toegelicht. Volgens de meeste definities is een wapen een voorwerp ontworpen om letsel aan te brengen aan personen. Dat is bij airsoftapparaten overduidelijk niet het geval. Dit zijn sportapparaten ontworpen ten behoeve van het beoefenen van de airsoftsport. In feite is het airsoftapparaat voor airsofters niet anders dan een set golfclubs voor golfers. Ik ben dan ook van mening dat de uitsluiting "wapen" niet van toepassing is, omdat het apparaat geen wapen betreft. Gezien bovenstaande verzoek ik u alsnog de schade in behandeling te nemen.

Omschrijving schade - Het sportapparaat betreft een [type en merk airsoftapparaat]. Deze is op 1 maart 2024 gekocht voor 725,-. De experts hebben aangegeven dat de schade niet te herstellen is omdat het beschadigde onderdeel niet verkrijgbaar is. Het apparaat is dan ook "total loss" verklaard. Dit apparaat is nog bij slechts 2 Europese webwinkels verkrijgbaar in zeer lage voorraad voor de prijs van 626,-.

- Ik heb destijds deze verzekering afgesloten vanwege mijn sportactiviteiten omdat ik gebruik maak van waardevolle spullen. Uit de verzekeringsvoorwaarden valt niet af te leiden dat sportapparaten (waar airsoftapparaten onder vallen) zijn uitgesloten van dekking."

- 2.4 De verzekeraar heeft zijn standpunt gehandhaafd. Vervolgens heeft de consument een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument vordert dat de verzekeraar de schade aan het airsoftapparaat aan haar uitkeert. De schade bedraagt € 532,-. Dit is het bedrag waarvoor zij een nieuw airsoftapparaat heeft gekocht.
- 2.6 De consument voert ter onderbouwing van haar vordering de volgende argumenten aan. Airsoftreplica's zijn toegestaan als de gebruiker van het apparaat is aangesloten bij de Nederlandse Airsoft Sportbond (NABV). Anders dan vuurwapens of verboden wapens zijn airsoftreplica's dus geen wapens maar sportapparaten, legaal te bezitten, te gebruiken voor leden van de NABV en erkend als onderdeel van een sportactiviteit.
- 2.7 De term 'wapens en munitie' is in de voorwaarden van de verzekeraar niet gedefinieerd. De consument mag deze term zo uitleggen dat daaronder wordt bedoeld een vuurwapen en niet een legaal sportattribuut dat uitsluitend functioneert binnen een sportomgeving. Uit de voorwaarden kan niet worden afgeleid dat sportapparaten, waaronder airsoftapparaten, zijn uitgesloten van dekking.

Het verweer

- 2.8 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de schade aan het airsoftapparaat van de consument onder de dekking van de verzekering valt. In de verzekeringsvoorwaarden staat dat persoonlijke bezittingen die de verzekerde als particulier gebruikt zijn verzekerd. Verder staat daar dat 'wapens en munitie' niet bij de persoonlijke bezittingen horen. Volgens de verzekeraar is een airsoftapparaat een wapen in de zin van de verzekeringsvoorwaarden. De consument stelt dat het een sportapparaat is en geen wapen. Dit betekent dat de commissie de vraag moet beantwoorden of het airsoftapparaat van de consument onder de term 'wapens en munitie' in de verzekeringsvoorwaarden valt.

Juridisch kader

- 3.2 Bij de beoordeling geldt als uitgangspunt wat in de verzekeringsvoorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract telkens van beslissende betekenis zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.¹ Uit de overgelegde stukken blijkt niet dat de consumenten en de verzekeraar hebben onderhandeld over de voorwaarden van de verzekering. Dan geldt dat de uitleg van die voorwaarden met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de voorwaarde is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.² Ook geldt dat bij een consumentenovereenkomst, zoals de verzekering, de bepalingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een bepaling gaat de voor de consument meest gunstige uitleg voor. Dit is de zogenoemde contra proferentem-regel, die is opgenomen in artikel 6:238 lid 2, tweede zin, Burgerlijk Wetboek (BW).

Is een airsoftapparaat een wapen in de zin van de voorwaarden?

- 3.3 Zoals hierboven is overwogen is de uitleg met name afhankelijk van objectieve factoren. Een objectieve factor is de omstandigheid dat het airsoftapparaat van de consument een wapen is in de zin van de wet. Artikel 2 lid 1, van de Wet Wapens en Munitie (hierna: WWM) bepaalt: *“Wapens in de zin van deze wet zijn de hieronder vermelde of overeenkomstig dit artikellid aangewezen voorwerpen, onderverdeeld in de volgende categorieën.”* Vervolgens staat onder categorie 1, sub 7 als wapen vermeld: *“andere door Onze Minister aangewezen voorwerpen die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken, dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn.”* In de Circulaire wapens en munitie 2019 is een bepaling opgenomen, artikel 2.9, over Airsoft Sport. In dit artikel staat: *Airsoft apparaten zijn wapens die vallen onder categorie 1, onderdeel 7, van de WWM. Dergelijke wapens zijn in principe verboden.”* De commissie volgt de verzekeraar in zijn standpunt dat op grond van deze regelgeving moet worden aangenomen dat het airsoftapparaat van de consument een wapen is in de zin van de WWM.
- 3.4 Naar het oordeel van de commissie geeft de bepaling in de voorwaarden geen aanleiding om uit te gaan van een andere definitie dan wat op grond van de WWM onder ‘wapen’ moet worden verstaan. Daarbij speelt mee dat de verzekeraar met de bewoording ‘wapens en munitie’ dezelfde terminologie gebruikt als de terminologie van de WWM. Het argument van de consument dat het begrip in de voorwaarden niet nader is gedefinieerd brengt hierin geen verandering.

¹ Zie rechtsoverweging 3.6 van de Hoge Raad van 25 november 2016, te vinden op www.rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:HR:2016:2687).

² Hoge Raad 13 april 2028, ECLI:NL:HR:2018:601, rechtsoverweging 3.3.2 en Hoge Raad 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018,1800, rechtsoverweging 3.7.5.

- 3.5 De consument voert ook aan dat het gebruik van airsoftapparatuur onder voorwaarden is gelegaliseerd en dat het apparaat daarom niet als wapen kan worden aangemerkt. Zij verwijst hierbij naar het handboek van de NABV waarin staat: *“Omdat airsoft apparaten een sterke gelijkenis vertonen met vuurwapens, maar dit niet zijn, werden in de wet enkele extra maatregelen verankerd”*. Met de wijziging van de wapenwetgeving waaraan de NABV in haar handboek refereert, heeft de overheid het mogelijk gemaakt om met het verlenen van een ontheffing op het verbod op het bezit van wapens airsoftapparaten voorhanden te hebben. Het bezit van deze apparaten ten behoeve van het beoefenen van sport in verenigingsverband werd daardoor mogelijk. Dit volgt ook uit de circulaire waarin staat: *“Met de wijziging van de Wet wapens en munitie per 1 mei 2012 is het op grond van artikel 4, eerste lid, van de wet mogelijk geworden om vrijstelling te geven dan wel ontheffing te verlenen voor wapens (en munitie) indien zij aangewend worden voor (onder andere) sportdoeleinden.”* De omstandigheid dat het onder voorwaarden legaal is een airsoftapparaat voorhanden te hebben, brengt dus niet mee dat het apparaat geen wapen (meer) is in de zin van de WWM. Sterker nog, de ontheffing bevestigt juist dat het airsoftapparaat van de consument een wapen is.
- 3.6 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het airsoftapparaat een wapen is in de zin van de voorwaarden en dat het daardoor niet valt onder het begrip ‘persoonlijke bezittingen’. De schade aan het airsoftapparaat is dus niet gedekt onder de verzekering en de vordering van de consument zal worden afgewezen.

Ambtshalve toetsing

- 3.7 Voor de beoordeling van de klacht is het artikel 2 van de verzekeringsvoorwaarden van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de verzekeringsvoorwaarden

Verzekeringsvoorwaarden BuitenDeDeur (BDD-RB-51-231)

Artikel 2. Wat is verzekerd? En wat niet?

U verzekert de persoonlijke bezittingen die de verzekerde als particulier gebruikt. Dat zijn de eigen persoonlijke bezittingen, maar ook de persoonlijke bezittingen die de verzekerde van iemand anders leent om zelf te gebruiken zonder hiervoor te betalen of die hij meeneemt als cadeau voor een ander.

In de tabel hieronder leggen wij uit wat wel en niet bij uw persoonlijke bezittingen hoort.

Wat hoort bij de persoonlijke bezittingen?	Uitleg
De persoonlijke bezittingen van de verzekerde (...)	(...)

Wat hoort niet bij de persoonlijke bezittingen?	Uitleg
(...) Wapens en munitie	

Wet wapens en munitie

Artikel 2

1 Wapens in de zin van deze wet zijn de hieronder vermelde of overeenkomstig dit artikellid aangewezen voorwerpen, onderverdeeld in de volgende categorieën.

Categorie I

(...)

7^o andere door Onze Minister aangewezen voorwerpen die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen gelijken, dat zij voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn.

Circulaire wapens en munitie 2019

2.9. Airsoft sport

Airsoft apparaten zijn wapens die vallen onder categorie I, onderdeel 7, van de WWM ('voorwerpen die een ernstige bedreiging van personen kunnen vormen of die zodanig op een wapen lijken, dat voor bedreiging of afdreiging geschikt zijn'). Dergelijke wapens zijn in principe verboden. Met de wijziging van de Wet wapens en munitie per 1 mei 2012 is het op grond van artikel 4, eerste lid, van de wet mogelijk geworden om vrijstelling te geven dan wel ontheffing te verlenen voor wapens (en munitie) indien zij aangewend worden voor (onder andere) sportdoeleinden.