Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-48 d.d. 23 januari 2013
(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. B.F. Keulen en prof. mr. E.H. Hondius, leden en mevrouw mr. M. van Pelt, secretaris)

Samenvatting

Opstalverzekering. Waterschade woonhuis. Aangeslotene betaalt voor contra-expert dezelfde vergoeding als voor eigen expert. Consument vordert een aanvullend bedrag. De Commissie oordeelt dat in de gegeven omstandigheden geen strijd is met art. 7:959 BW ter zake de vergoeding van de contra-expertise. De Commissie wijst wel een gedeelte van de vordering toe met betrekking tot de door de contra-expert gemaakte kosten die vallen onder artikel 6:96 lid 2 sub b en c BW.

Consument,

tegen

Woongarant Volmacht B.V., hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van Consument, ontvangen op 20 december 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening (hierna: de Ombudsman) niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend zullen aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 16 december 2013 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
2.1 Consument heeft bij Aangeslotene een opstalverzekering (hierna: de Verzekering) gesloten met als ingangsdatum 7 november 2008.
2.2 De op de verzekering toepasselijke Aanvullende Voorwaarden (hierna : de Aanvullende Voorwaarden) bepalen onder meer het volgende:
"*2.1 Gedekte gebeurtenissen*

De verzekering dekt schade aan het gebouw door iedere plotselinge en onzekere gebeurtenis die:
- van buitenaf op de verzekerde zaak inwerkt;
- een gevolg is van eigen gebrek van de verzekerde zaak, tenzij de schade of de oorzaak van de schade is uitgesloten. (…)
2.3 Bijzondere vergoedingen (alleen van toepassing als gevolg van een gedekte gebeurtenis)
Boven het verzekerd bedrag wordt zonder maximum vergoed: (…)
b. expertisekosten voor vaststelling van schade en kosten. De maatschappij betaalt aan de door de verzekeringnemer benoemde deskundige(n) maximaal het bedrag dat de maatschappij aan de door haar benoemde deskundige(n) vergoedt. De kosten van een eventuele derde deskundige worden volledig vergoed. Alle hiervoor genoemde deskundigen komen alleen voor vergoeding in aanmerking indien zij zich hebben geconformeerd aan de Gedragscode Expertiseorganisaties; (…)
4.1 Vaststelling van de schade
De schade en kosten worden in onderling overleg met verzekeringnemer geregeld of door een door de maatschappij ingeschakelde deskundige vastgesteld. Indien verzekeringnemer voor de schadevaststelling de wens daartoe te kennen geeft, wordt de schade vastgesteld door twee deskundigen, waarvan één door verzekeringnemer en één door de maatschappij wordt benoemd. Voor het geval deze beide deskundigen geen overeenstemming kunnen bereiken benoemen zij samen vooraf een derde deskundige die binnen de grenzen van de taxaties van beiden, een bindende uitspraak zal doen. Alle hiervoor genoemde deskundigen moeten zich hebben geconformeerd aan de Gedragscode Expertiseorganisaties."

2.3 Op 8 augustus 2011 ontstond waterschade aan het huis van Consument, waarvan Consument op 9 augustus 2011 melding maakte bij Aangeslotene. De door Aangeslotene ingeschakelde schade-expert concludeerde dat de schade niet gedekt was en stelde dat de opstal niet in waarde gedaald was. De door Consument ingeschakelde schade-expert concludeerde dat sprake was van een verzekerd evenement en dat sprake was van waardevermindering van de opstal. Op 14 oktober 2011 is door de schade-expert van Aangeslotene en de schade-expert van Consument een Akte benoeming van experts ondertekend. De benoemde derde-expert heeft geconcludeerd dat sprake was van een gedekte gebeurtenis en stelde vast dat de gevolgschade van de gedekte gebeurtenis € 784,40 bedroeg.

2.4 Bij de Ombudsman klaagde Consument onder meer over de hoogte van het door de derde-expert vastgestelde schadebedrag. De Ombudsman gaf aan Aangeslotene de aanbeveling om een aanvullende schade-uitkering aan Consument te doen. Daarnaast klaagde Consument bij de Ombudsman over de door Aangeslotene betaalde vergoeding van kosten van de schade-expert van Consument. De Ombudsman wees deze vordering van Consument af.

2.5 De schade-expert van Consument heeft hem een bedrag in rekening gebracht ter grootte van € 1.204,88. Van dit bedrag heeft Aangeslotene aan Consument € 418,88 vergoed, zijnde hetzelfde bedrag als aan de schade-expert van Aangeslotene is uitgekeerd. De derde-expert heeft voor zijn werkzaamheden een vergoeding van € 1.558,42 ontvangen.

2.6 Uit de door Consument bij repliek overgelegde kostenspecificatie van zijn schade-

expert volgt het volgende overzicht.

11-10-2011	*email aan expert verzekeraar*	*15 minuten*
12-10-2011	*eerste bezoek incl. reistijd*	*180 "*
12-10-2011	*email aan assuradeur*	*45 "*
23-10-2011	*email aan assuradeur*	*15 "*
24-10-2011	*email aan expert*	*30 "*
1-11-2011	*email aan expert*	*10 "*
9-11-2011	*email aan expert*	*10 "*
1-11-2011	*maken tekening en email aan expert*	*25 "*
21-11-2011	*mail aan expert*	*20 "*
25-11-2011	*diverse emails*	*40 "*
4-12-2011	*bericht aan arbiter*	*60 "*

3. Geschil

3.1. Consument vordert betaling door Aangeslotene van een aanvullend bedrag van € 786,- ter zake van de kosten van de door hem ingeschakelde deskundige.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen:
- Uit de artikelen 7:959 lid 1 en 7:963 lid 6 Burgerlijk Wetboek (BW) vloeit voort dat Consument het recht had een eigen schade-expert te benoemen en dat Aangeslotene de redelijke kosten van die schade-expert dient te vergoeden (zie Rb. Zeeland West-Brabant 27 maart 2013, ECLI:NL:RBZWB:2013:BZ6469, r.o. 3.9). Het gelijkstellen van de kostenvergoeding van de schade-expert van Consument met de kostenvergoeding die de schade-expert van Aangeslotene heeft ontvangen is onredelijk, nu schade-experts van verzekeraars veelal op contractbasis werken en derhalve een lagere vergoeding ontvangen. De Aanvullende Voorwaarden van Aangeslotene zijn op dit punt dus in strijd met de genoemde artikelen uit het BW.
- Consument wijst er voorts op dat sprake was van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verzekeringsovereenkomst met betrekking tot het in eerste instantie niet verlenen van dekking onder de verzekering. Consument kan op grond van artikel 6:96 lid 2 onder b en c BW de kosten die samenhangen met de vaststelling van de (omvang van de) wanprestatie als expertisekosten vorderen.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
- Aangeslotene stelt dat zij de kosten van de door Consument ingeschakelde schade-expert heeft vergoed in overeenstemming met hetgeen in artikel 2.3 onder b van de Aanvullende Voorwaarden is bepaald en dat die vergoeding marktconform is.
- Aangeslotene betwist dat een gedeelte van de kostenspecificatie van de Schade-expert ziet op kosten van buitengerechtelijke rechtshulp, nu de kostenspecificatie gedateerd is op 28 december 2011.

4. Beoordeling

4.1 Ten aanzien van de vergoeding van de kosten van de contra-expertise is door

Consument gesteld dat de toepasselijke Aanvullende Voorwaarden op dit punt in strijd zijn met de artikelen 7:959 en 7:963 BW. De Commissie kan Consument niet volgen in deze stelling. Uit artikel 7:959 BW vloeit voort dat een verzekeraar gehouden is tot vergoeding van redelijke kosten tot het vaststellen van de schade die onder de verzekeringsdekking valt. Op grond van artikel 7:963 lid 6 BW is deze bepaling in het onderhavige geval van dwingend recht. Naar het oordeel van de Commissie is in de hier gegeven omstandigheden geen sprake van strijd van de Aanvullende Voorwaarden met artikel 7:959 lid 1 BW nu Aangeslotene Consument dezelfde vergoeding voor de contra-expertise heeft betaald als het bedrag dat Aangeslotene aan de door haar benoemde deskundige heeft vergoed. De Commissie let hierbij mede op de door Consument bij repliek overgelegde specificatie. Hieruit volgt dat het onderzoek van de contra-expert op 12 oktober 2011 heeft plaatsgevonden. Bovendien is niet gebleken dat de schade-expert van Aangeslotene werkte op contractbasis en als gevolg daarvan een lagere vergoeding ontving. Door Consument is niet aannemelijk gemaakt dat desondanks de vergoeding van de kosten van de contra-expertise niet redelijk was in de zin van artikel 959 lid 1 BW.

4.2 Ten aanzien van de vergoeding van de kosten van de contra-expert in het kader van de kosten die samenhangen met de vaststelling van de schade en aansprakelijkheid, alsmede buitengerechtelijke kosten, op grond van artikel 6:96 lid 2 onder b en c BW oordeelt de Commissie dat de door de contra-expert na het onderzoek op 12 oktober 2012 gedeclareerde werkzaamheden in redelijkheid vallen onder artikel 6:96 lid 2 sub b en c BW. Deze kosten zien, in tegenstelling tot hetgeen Aangeslotene betoogt, niet slechts op buitengerechtelijke proceskosten, maar tevens op redelijke kosten ter vaststelling van schade en aansprakelijkheid en vergoeding van die schade . De Commissie stelt de vergoeding van deze kosten naar billijkheid vast op € 300,-.

4.3 Nu Consument deels in het gelijk wordt gesteld, dient Aangeslotene tevens het door Consument betaalde klachtgeld ad € 50,- voor de behandeling van dit geschil aan Consument te vergoeden.

5. Beslissing

De Commissie beslist bij wege van bindend advies dat Aangeslotene binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument vergoedt een bedrag van € 300,- alsmede een bedrag van € 50,- als vergoeding van de eigen bijdrage van Consument aan de behandeling van deze klacht.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.