Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0966

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. J.L.M. Luiten, mr. P.G. Salvadori, leden en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	18 december 2023
Klacht van	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., h.o.d.n. Europeesche Verzekeringen, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Samenvatting

Reis- en annuleringsverzekering. De consument heeft een beroep op zijn verzekering gedaan voor diefstal van bagage die zich in de gestolen aanhanger bevond. De aanhanger met bagage is gestolen op het parkeerterrein van het overnachtingsverblijf. De commissie is van oordeel dat de consument de aanhanger niet deugdelijk heeft afgesloten. De commissie heeft de vordering afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 17 november 2023. Op de hoorzitting waren aanwezig de consument, samen zijn partner en hun vertegenwoordiger mevrouw [naam 1], adviseur. Namens de verzekeraar waren aanwezig mevrouw mr. [naam 2], juriste en mevrouw mr. [naam 3], juriste.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een doorlopende reisverzekering afgesloten. Op de terugreis van vakantie heeft de consument op 26 augustus 2022 de auto met daaraan een bagageaanhanger geparkeerd op het parkeerterrein van het overnachtingsverblijf.

Alvorens te gaan eten heeft de consument twee van de drie fietsen, een computer en telefoons in het overnachtingsverblijf gestald en de bagageaanhanger met een AXA-kabelslot aan de koppeling van de auto vastgemaakt. Dit met de intentie om na het eten de aanhangwagen definitief op slot te zetten met een meegenomen disselslot. De consument en zijn gezin zijn rond 22:00u gaan eten. Bij terugkomst bij de auto, rond 23:00 uur, ontdekte de consument dat de bagageaanhanger van het voertuig was weggenomen en de bagage die erin zat was gestolen.

De consument en zijn partner hebben de schade die zij als gevolg hiervan hebben geleden geclaimd op hun reisverzekering. De verzekeraar heeft de schade niet vergoed, omdat naar zijn oordeel hiervoor geen dekking bestaat. Partijen zijn er niet uitgekomen. De consument heeft vervolgens, mede namens haar partner, een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.2 De consument en zijn partner vorderen dat de verzekeraar wordt opgedragen tot een schadevergoeding van € 10.700,- aan geleden schade door diefstal. Volgens de consument komt de verzekeraar zijn verplichtingen uit de verzekeringsvoorwaarden niet na door de schadeclaim onterecht af te wijzen.

2.3 De consument en zijn partner stellen dat zij hebben voldaan aan hun verplichtingen zoals opgenomen in de verzekeringsvoorwaarden. Er was er volgens de consument sprake van een korte rust-/eetpauze, waarbij minder strenge eisen gelden. De gestolen bagage was opgeborgen in een deugdelijk afgesloten harde bagagewagen die met een deugdelijk slot aan de auto is bevestigd.

2.4 Ook stellen de consument en zijn partner dat zij de, in artikel 28.2 van de voorwaarden opgenomen, normale voorzichtigheid in acht hebben genomen en onder de gegeven omstandigheden in redelijkheid geen betere maatregelen konden treffen. Zij hebben de auto op een bewaakte - niet openbare - parkeerplaats bij het hotel en restaurant gezet, de losse zaken van de bagagewagen verwijderd, de bagagewagen afgesloten en de bagage-wagen met een deugdelijk slot aan de auto bevestigd. De parkeerplaats werd bewaakt door een beveiliger en met camera's. Daarnaast moet deze bepaling zo worden uitgelegd dat een verzekeraar dekking op grond van deze clausule alleen kan weigeren als de verzekerde een ernstige mate van schuld is te verwijten. De consument verwijst hiervoor naar onder andere HR 11 januari 1991, NJ 1991, 271, GC Kifid 2009-84, GC Kifid 2017-089 en GC Kifid 2017-651. Van een ernstige mate van schuld is in dit geval geen sprake.

Het verweer

2.5 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waarover moet de commissie oordelen

3.1 Aan de orde is de vraag of de schade door diefstal van de bagage doordat de aanhangwagen werd gestolen is gedekt onder de reisverzekering. Voor beantwoording van die vraag is van belang of er sprake is van een korte rust-/eetpauze en wat in de verzekeringsvoorwaarden is bepaald.

Er is geen sprake van een korte rust-/eetpauze

3.2 De consument stelt dat hij zijn gezin slechts wat hebben gegeten waarna een korte nachtrust volgde. Door het korte tijdsbestek, moet worden gesproken van een korte rust-/eetpauze. De verzekeraar stelt daartegenover dat het parkeren van de auto op het terrein van het overnachtingsverblijf, met de intentie daar te overnachten niet gelijk kan worden gesteld aan een korte rust-/eetpauze.

3.3 De verzekeraar heeft het begrip rust-/eetpauze niet gedefinieerd in de voorwaarden. De verzekeraar refereert voor de uitleg van het begrip rust-/eetpauze naar een uitspraak van de Rechtbank Noord-Holland van 18 augustus 2021[1] waarin is bepaald dat met een korte rust-/eetpauze kennelijk niet wordt bedoeld dat de auto onbeheerd wordt achtergelaten, maar dat verzekerde naast of vlak bij de auto blijft en de auto in de gaten houdt. Als voorbeeld van een korte rust-/eetpauze noemt de rechtbank een broodje eten of de benen strekken

3.4 Een objectieve bron voor de betekenis van korte rust-/eetpauze is het woordenboek, zoals Van Dale Groot woordenboek van de Nederlandse taal. In Van Dale wordt "*kort*" gedefinieerd als "*niet lang*" en "*een korte tijd*". En "*pauze*" als "*(kortere of langere) onderbreking van het werk, een voorstelling enz.".* Omdat de consument en zijn gezin zijn weggelopen van de auto, geen zicht op de auto hadden en er daarnaast sprake was van een overnachting, kan naar het oordeel van de commissie niet worden gesproken van een korte rust-/eetpauze. De schadeclaim moet daarmee niet worden beoordeeld op de bepalingen die gelden bij een korte rust-/eetpauze.

Is het vervoermiddel deugdelijk afgesloten?

3.5 De verzekeraar stelt allereerst dat de consument niet de normale voorzichtigheid in acht heeft genomen en onder de gegeven omstandigheden in redelijkheid betere maatregelen had kunnen treffen. Daarnaast stelt de verzekeraar dat er geen dekking is, omdat het vervoermiddel niet deugdelijk was afgesloten. Op dit laatste aspect zal de commissie allereerst ingaan.

[1] Te vinden op rechtspraak.nl, onder uitspraak ECLI:NL:RBNHO:2021:6887

3.6 Vast is komen te staan dat de consument, alvorens te gaan eten, heeft gekozen de bagageaanhanger vast te maken met een AXA Resolute C12/65 kabelslot. Een slot – volgens de productdocumentatie - voor fietsen en voorzien van een codesluiting. Het kabelslot is door de consument strak om de koppeling van de auto en de dissel van de aanhangwagen gewikkeld. De consument is van mening dat deze manier van vastmaken deugdelijk is zoals is omschreven in de voorwaarden en hiervoor juist hebben gekozen, omdat het aanbrengen van het meegenomen disselslot langere tijd in beslag zou nemen.

3.7 Een slot dat de producent van het slot neerzet als een fietsslot is naar het oordeel van de commissie niet aan te merken als een deugdelijk slot voor het beveiligen van een aanhanger met veel bagage. Van belang in dezen is ook dat er een goed alternatief aanwezig was: het meegenomen disselslot. Dit slot is juist ontwikkeld om aanhangwagens te beveiligen tegen diefstal. Het feit dat het langer zou duren om dit laatste slot aan te brengen is naar het oordeel van de commissie geen valide reden om voor de eerste variant te kiezen. De verzekeraar heeft de schade-uitkering terecht afgewezen.

3.8 Omdat er op basis van het bovenstaande geen sprake is van een gedekte gebeurtenis, zal de commissie niet verder ingaan op de argumenten rondom de normale voorzichtigheid. Alle verdere gevoerde argumenten van partijen leiden niet tot een andere uitkomst.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Doorlopende Vakantiereisverzekering CZ 7DRLCZ_01-2016

1. Begripsomschrijvingen

1.1 In de polis en voorwaarden wordt verstaan onder:

1.9.2 de aanhangwagen, waaronder te verstaan de achter of aan het vervoermiddel meegenomen toercaravan, vouwkampeerwagen, boottrailer, bagage-aanhangwagen of zijspan

7 Algemene verplichtingen

7.1 Verzekerde of belanghebbende is verplicht:

7.1.1 al het redelijkerwijs mogelijke te doen ter voorkoming, vermindering of beperking van schade

27 Dekking

(...)

27.2 Als hoofdregel geldt dat bij diefstal uit een vervoermiddel de bagage opgeborgen diende te zijn in de hieronder omschreven ruimte, waardoor de bagage van buitenaf niet zichtbaar was:

- in de afzonderlijke, afgesloten kofferruimte van de personenauto of motor

- in de met een hoedenplank, rolhoes of andere daarmee gelijk te stellen deugdelijke voorziening afgedekte koffer-/laadruimte van de personenauto met derde of vijfde deur, waaronder mede begrepen een stationcar

- in het interieur van een kampeerauto, bestelbus/-auto of caravan, op een zodanige wijze dat de desbetreffende bagage aan het zicht van buitenaf onttrokken was door een vaste deugdelijke voorziening

- in de bagage-aanhangwagen of vouwkampeerwagen.

27.3 Diefstal van geld en reisdocumenten uit/vanaf een vervoermiddel is niet verzekerd.

27.4 Diefstal van kostbaarheden vanaf een vervoermiddel is niet verzekerd

(...)

27.7 Diefstal van andere bagage dan geld, reisdocumenten en kostbaarheden vanaf een vervoermiddel is alleen verzekerd als verzekerde kan aantonen dat deze bagage was opgeborgen in een deugdelijk afgesloten harde bagage-/skibox, die op zodanige wijze op/aan het vervoermiddel was gemonteerd dat deze niet eenvoudig was te verwijderen.

Tijdens een korte rust-/eetpauze op de heenreis naar of de terugreis van de vakantiebestemming of tijdens een doorreis is deze voorwaarde niet van toepassing

(...)

27.8.1 het vervoermiddel was deugdelijk afgesloten en er zijn sporen van braak aanwezig

(...)

VOORZICHTIGHEIDSBEPALINGEN

Geen uitkering wordt verleend:

28.2 als verzekerde ter voorkoming van verlies, diefstal of beschadiging:

28.2.1 niet de normale voorzichtigheid in acht heeft genomen, en

28.2.2 onder de gegeven omstandigheden in redelijkheid betere maatregelen had kunnen treffen