Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0839

(mr. dr. K. Engel, voorzitter, mr. A. Boer, mr. dr. H. Wammes, leden en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Klacht ontvangen op	15 juni 2022
Ingediend door	De klager
Tegen	Financieel Fit, gevestigd te Bergen op Zoom, verder te noemen de tussenpersoon
Datum uitspraak	4 oktober 2022
Aard uitspraak	Beslissing over behandelbaarheid
Uitkomst	Klacht niet-behandelbaar

Samenvatting

Klacht tegen tussenpersoon over provisie bij afsluiten levensverzekering, die is aangegaan ten behoeve van het verkrijgen van een bedrijfsfinanciering. De klacht is niet-behandelbaar. De financiële dienst die de tussenpersoon heeft verleend, was gericht op het verkrijgen van een bedrijfsfinanciering en de advisering en bemiddeling met betrekking tot de levensverzekering heeft hiervan onderdeel uitgemaakt. De financiële dienst is niet afgenomen voor privé-activiteiten.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de klager; 2) het verweerschrift van de tussenpersoon; 3) de repliek van de klager en 4) de dupliek van de tussenpersoon.

1.2 De klager is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer F. Jansen van Shureluck B.V.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De klager heeft met ingang van 1 september 2006 een beleggingsverzekering (een levensverzekering) (hierna: 'de verzekering') gesloten. De tussenpersoon is daarbij als bemiddelaar opgetreden. Einddatum van de verzekering is 1 september 2031. De maandpremie bedraagt € 1.602,34.

2.2 De verzekering is gesloten in samenhang met een geldlening, aangegaan door [naam autodealer] V.O.F., waarvan de klager vennoot is. Ten behoeve van deze lening zijn een tweetal contracten opgemaakt, elk voor een eigen leningdeel, beide op naam van [naam autodealer] V.O.F. en de kredietverstrekker. Op de contracten staat "Bedrijfs-hypotheek" en in beide contracten staat dat de rechten uit de verzekering zijn verpand aan de kredietverstrekker:

"Voor al hetgeen de cliënt aan de bank, nu of in de toekomst, uit welken hoofde ook, zal blijken schuldig te zijn, gelden de navolgende zekerheden:
- *(…)*
- *(…)*
- *Verpanding en crediteursbegunstiging van de rechten uit hoofde van een levensverzekering."*

2.3 Bij brief van 3 juli 2006 heeft de kredietverstrekker een kredietvoorstel gedaan aan [naam autodealer] V.O.F., waarin onder meer staat:

"Voor het nieuw te verstrekken krediet en het eventueel reeds aan u verstrekte krediet gelden de volgende zekerheden:
- *(…)*
- *(…)*
- *verpanding en crediteursbegunstiging van de rechten uit een levensverzekering met een doelkapitaal ad € 820.000,00.*

*Dit voorstel geschiedt onder het voorbehoud van het **vooraf** overleggen van de navolgende, ons conveniërende stukken:*
- *(…)*
- *(…)*
- *(…)*
- *(…)*
- *kopie van een getekend aanvraagformulier van een levensverzekering;*
- *(…)."*

2.4 Bij brief van 1 mei 2006 heeft de tussenpersoon een offerte voor de verzekering aan de klager gezonden. Het voorbeeldkapitaal is € 820.000,-. In deze offerte wordt onder "Premies" een gedurende vijf jaar in te houden bedrag genoemd: € 35.493,81. Verder zullen volgens de offerte poliskosten, aankoopkosten en fondsbeheerkosten worden ingehouden.

2.5 In de meegezonden financiële bijsluiter staat:

"*<u>Inhouding op de premie</u>*
Voordat de premie wordt belegd, wordt een percentage kosten ingehouden. Dit percentage is afhankelijk van de premiebetalingsduur. De te beleggen premie staat op uw polisblad vermeld."

De klacht en vordering

2.6 De klager vordert een schadevergoeding van € 30.000,- vermeerderd met de sinds 4 januari 2022 vervallen wettelijke rente. Hij voert aan dat de tussenpersoon bij het sluiten van de verzekering een vergoeding heeft getoucheerd van ongeveer € 32.000,-, wat voor een dag werk een onredelijk hoge vergoeding is. Na het sluiten van de verzekering is er in het geheel geen contact meer geweest met de klager. De klager voert ten slotte aan dat de verzekeraar het eens is met dit standpunt en bereid is gebleken 50% van de berekende schade (€ 60.000,-) te betalen.

Het verweer

2.7 De tussenpersoon heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. De tussenpersoon stelt dat de verpanding van de verzekering een voorwaarde was voor de overeengekomen bedrijfshypotheek. De verzekering moet als onderdeel van een zakelijke financiering worden gezien. De klager is deze verzekering niet als consument aangegaan, maar als bestuurder van zijn onderneming. Omdat klachten over klein-zakelijke financieringen alleen behandeld worden als deze op of na 1 juli 2018 zijn aangevraagd, is de klager niet-ontvankelijk, aldus de tussenpersoon.

3. De beoordeling

3.1 De commissie is van oordeel dat zij de klacht niet kan behandelen omdat de klager in zijn relatie tot de tussenpersoon geen consument is in de zin van haar reglement. Zij licht hieronder toe waarom.

3.2 In regel 5.1 van het reglement staat:

"5. Wie kan een klacht indienen als consument?
1. Iedereen die als privépersoon een financiële dienst afneemt, kan een klacht indienen. Hiermee bedoelen wij de natuurlijke persoon die de financiële dienst afneemt voor privé-activiteiten, dus niet voor handels-, bedrijfs-, ambachts-, of beroepsactiviteiten. Als een financiële dienst ook voor zakelijke doeleinden van de natuurlijke persoon is afgenomen, dan mogen die doeleinden niet overheersen."

3.3 De verzekering is weliswaar aangegaan door de klager in privé, maar het gaat in deze zaak niet om de relatie van de klager tot de verzekeraar, maar om de relatie van de klager tot de tussenpersoon.

Aan de hand van de door de tussenpersoon overgelegde stukken stelt de commissie vast dat de tussenpersoon de klager heeft geadviseerd over een te verkrijgen bedrijfsfinanciering, daarbij heeft bemiddeld en dat de advisering en bemiddeling met betrekking tot de verzekering daarvan onderdeel heeft uitgemaakt. De overgelegde overeenkomsten zijn voor een "bedrijfshypotheek" die wordt aangegaan door [naam autodealer] V.O.F. Het kredietvoorstel is eveneens gericht aan de V.O.F.
Ter verkrijging van het krediet moest de klager een levensverzekering aangaan en de rechten uit deze verzekering aan de hypotheekverstrekker verpanden. De klager heeft ten slotte niet betwist dat de verzekering is afgesloten ter aflossing van een bedrijfsfinanciering.

3.4 De financiële dienst is dan ook niet afgenomen voor privéactiviteiten. De klager kan daarom geen klacht indienen als consument. Hij kan ook geen klacht indienen als kleinzakelijke ondernemer, nu dit volgens regel 8.3 van het reglement alleen kan voor financieringsadvies dat is aangevraagd op of na 1 mei 2021.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening
Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl