Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0795

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Datum uitspraak	12 september 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Rabobank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Belangenafweging. Rabobank heeft bij Stichting BKR een ongeoorloofde roodstand op de betaalrekening van de consument gemeld. Ook heeft Rabobank een achterstandscode A en een bijzonderheidscode 2 bij Stichting BKR gemeld. De consument vordert dat Rabobank alle negatieve BKR-registraties op zijn naam laat verwijderen op grond van een belangenafweging. Tegen de technische juistheid heeft hij geen bezwaar gemaakt. De commissie is van oordeel dat de BKR-registraties proportioneel zijn. Daarbij heeft een rol gespeeld dat voor de commissie niet is komen vast te staan dat de financiële situatie van de consument structureel stabiel is en dat er nog onvoldoende tijd van de bewaartermijn van vijf jaar is verstreken. De commissie wijst de vordering af.

1. De procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de documenten inclusief bijlagen die partijen aan Kifid hebben ingestuurd. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 11 april 2024 en 15 april 2024; 3) het verweerschrift van Rabobank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van Rabobank.

1.2 Rabobank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer mr. T.P. Timmers, advocaat, kantoorhoudende te Den Haag.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en Rabobank hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

2.1 De consument houdt bij Rabobank een betaalrekening aan. Met betrekking tot deze betaalrekening heeft Rabobank een ongeoorloofde roodstand op naam van de consument in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: Stichting BKR) laten registreren.

2.2 De rechten en verplichtingen die gelden tussen Stichting BKR en haar zakelijke klanten, waaronder Rabobank, worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI.

2.3 Rabobank heeft met betrekking tot de ongeoorloofde roodstand bij Stichting BKR een achterstandscode A en een bijzonderheidscode 2 per 3 augustus 2016 op naam van de consument in het CKI laten registreren.

2.4 De rechtbank Amsterdam heeft bij mondelinge beschikking van 13 augustus 2020 een verzoek van de consument tot verwijdering van de achterstandscode A en de bijzonderheidscode 2 afgewezen en de consument veroordeeld in de kosten van de procedure.

2.5 Op 15 december 2021 heeft de consument de ongeoorloofde roodstand volledig aan Rabobank terugbetaald. Rabobank heeft een werkelijke einddatum per 15 december 2021 op naam van de consument in het CKI laten registreren.

2.6 Op 22 juni 2023 heeft de consument Rabobank per e-mail verzocht, samengevat, alle negatieve registraties op zijn naam uit het CKI van Stichting BKR te verwijderen. Rabobank heeft dit verzoek op 19 juli 2023 schriftelijk en gemotiveerd afgewezen.

2.7 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna hij zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering van de consument

2.8 De consument vordert dat Rabobank alle negatieve registraties die zij op zijn naam in het CKI van Stichting BKR heeft laten registreren (hierna: de BKR-registraties) uit het CKI laat verwijderen.

2.9 De consument heeft het standpunt ingenomen dat zijn belang bij verwijdering van de BKR-registraties zwaarder weegt dan het belang van Rabobank bij handhaving daarvan. In dit verband heeft hij het volgende aangevoerd:

a. De consument is een verantwoordelijk persoon. Het is niet zo dat hij leningen aangaat en niet op tijd terugbetaalt aan zijn schuldeisers. In 2016 heeft Rabobank hem een slecht advies verstrekt waardoor een subsidieaanvraag voor zijn bedrijf is afgewezen en hij zijn bedrijf heeft moeten beëindigen. Daardoor heeft de consument zijn persoonlijke inkomen moeten gebruiken om te voorzien in zijn levensonderhoud. De consument heeft geweigerd persoonlijk faillissement aan te vragen en heeft een regeling getroffen om zijn schuldeisers te betalen.

b. De consument wil nu een huis kopen en kan op basis van zijn inkomen een lening van minimaal € 45.000,- krijgen. Vanwege de BKR-registraties is zijn aanvraag voor een hypothecaire geldlening afgewezen.

c. De consument wil financiering krijgen, maar vanwege de BKR-registraties lukt dat niet.

d. De consument heeft al zijn schulden afbetaald en heeft een vaste baan met een vast inkomen. Hij is tweeënvijftig en wil een gezin stichten in een stabiele, veilige omgeving. De consument heeft een aanbod gekregen om een huis te kopen.

Het verweer van Rabobank

2.10 Rabobank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 In deze zaak gaat het erom of Rabobank de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI van Stichting BKR. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zal dat hierna toelichten.

Juridisch kader voor de registratie van persoonsgegevens in het CKI van Stichting BKR

3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat Rabobank als zakelijke klant bij Stichting BKR is aangesloten en dat de rechten en verplichtingen die gelden tussen Rabobank en Stichting BKR worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. De BKR-registraties zijn op grond van artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) verwerkingen van persoonsgegevens. Hierop is de AVG van toepassing. Artikel 5 lid 1 AVG bevat een aantal beginselen waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen.[1] Rabobank is in dit verband verwerkingsverantwoordelijke.

[1] Het gaat om (a) rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie, (b) doelbinding, (c) minimale gegevensverwerking, (d) juistheid, (e) opslagbeperking, (f) integriteit en vertrouwelijkheid. Zie ook de bijlage die is opgenomen bij deze uitspraak.

3.3 De vordering van de consument zal dus mede moeten worden beoordeeld op grond van de AVG en de bepalingen van het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 Volgens artikel 6 lid 1 onder f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, *behalve* wanneer, kort gezegd, de belangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op deze grondslag.[2] Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6 lid 1 onder f AVG. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, *tenzij* hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking heeft die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[3]

3.5 Er zal dus op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moeten plaatsvinden tussen enerzijds het belang van Rabobank bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Ook de Hoge Raad heeft bepaald dat bij *elke* gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.[4] De commissie begrijpt dat de consument *niet* klaagt over de technische juistheid van de BKR-registraties en zal daarom direct overgaan tot die belangenafweging.

Afweging van de wederzijdse belangen van partijen

3.6 Onder 2.9 is weergegeven wat de consument in dit verband heeft aangevoerd.

3.7 Daartegenover heeft Rabobank het standpunt ingenomen dat de belangen bij instandhouding van de BKR-registraties zwaarder wegen dan het belang van de consument bij verwijdering ervan. Rabobank heeft betoogd dat het belang bij instandhouding van de BKR-registraties volgt uit het tweeledige doel van de kredietregistratie. Volgens Rabobank heeft de kredietregistratie enerzijds tot doel om de consument te beschermen tegen overkreditering en dient het anderzijds ter bescherming van kredietverstrekkers tegen kredietnemers die hun financiële verplichtingen niet (kunnen) nakomen. Door dit tweeledige doel wordt een maatschappelijk belang, namelijk het tegengaan van problematische schuldensituaties, gediend, aldus Rabobank.

---

[2] Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10.
[3] Artikel 17 lid 1 onder c AVG.
[4] Zie Hoge Raad 9 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3 (*Santander*).

3.8 Voor een goed werkend kredietregistratiesysteem is het volgens Rabobank van belang dat de informatie in het CKI zo compleet mogelijk is. Aan de hand van de recente krediethistorie kunnen kredietverstrekkers volgens Rabobank een kredietaanvraag beter beoordelen. Als een terechte registratie zou worden verwijderd, krijgen kredietverstrekkers een onjuist beeld van de financiële positie en de betaalhistorie van de consument. Het lichtvaardig verwijderen van terechte registraties ondermijnt het doel van het CKI, aldus nog steeds Rabobank.

3.9 Verder heeft Rabobank betoogd dat de consument zijn betalingsverplichtingen jegens haar niet is nagekomen en dat er sprake was van een betalingsachterstand en een problematische schuldensituatie. Volgens Rabobank zijn partijen meerdere betalings-regelingen overeengekomen en is de consument zes keer de getroffen regelingen niet nagekomen.

3.10 Daarnaast heeft de consument volgens Rabobank niet aangetoond dat sprake is van een langdurig stabiele financiële situatie. Rabobank heeft aangevoerd dat de consument de ongeoorloofde roodstand op 15 december 2021 aan haar heeft terugbetaald. Daarmee is de periode volgens Rabobank te kort om van een langdurig stabiele financiële situatie te spreken. De termijn van vijf jaar is volgens Rabobank voor de consument bedoeld om een financieel stabiele situatie op te bouwen én om aan te tonen deze ook vast te kunnen houden. Het enkel ontvangen van inkomen is volgens Rabobank onvoldoende voor financiële stabiliteit. Dit houdt volgens Rabobank in dat er enige rek zit in de financiën van de consument om financiële tegenvallers en onvoorziene uitgaven te kunnen opvangen. Rabobank is van mening dat de consument dat niet heeft aangetoond en dat hij tevens niet heeft aangetoond dat hij over spaartegoed beschikt. Hij dient volgens de bank nog steeds beschermd te worden tegen overkreditering.

3.11 Rabobank begrijpt de wens van de consument om een woning te kopen, maar volgens haar is niet gebleken dat sprake is van een dusdanig schrijnende situatie dat dit belang boven het algemeen belang zou moeten gaan. De BKR-registraties hoeven het vervullen van een stabiele woonomgeving en een mogelijke kinderwens niet in de weg te staan, aldus Rabobank. Daarnaast is Rabobank van mening dat de consument dit belang niet heeft aangetoond. Het huren van een woning is volgens Rabobank een goed alternatief.

3.12 De commissie is van oordeel dat Rabobank voldoende heeft aangetoond dat de belangen die zij heeft genoemd dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om op dit moment de BKR-registraties nog in stand te houden. Dat de consument op dit moment geen bescherming meer nodig heeft tegen overkreditering volgt niet uit de feiten. Daarnaast wegen de belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's op dit moment naar het oordeel van de commissie zwaarder dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument.

3.13 Voor de commissie is voldoende komen vast te staan dat de financiële problemen van de consument die tot de BKR-registraties hebben geleid, aanzienlijk waren. De consument heeft dat zelf toegelicht en het blijkt ook uit de processtukken. In een e-mail van 20 juni 2017 van zijn toenmalige advocaat aan de curator van de gefailleerde stichting waar hij toen bestuurder van was, staat het volgende: *"(...) Er ontstond een situatie waarmee hij het ene gat met het andere gat moest dichten, waardoor de situatie uit de hand liep. (...)"* In deze e-mail is ook de volgende passage opgenomen: *"(...) Als gevolg hiervan heeft hij ook persoonlijk enorme schulden van rond de € 50.000,-, waarvoor hij maandelijks bedragen aflost aan de ABN Amro, Rabobank in verband met het doorlopend krediet en de schulden op de credit cards, alsmede in verband met de ANWB Gold Card. (...)"* Het voorgaande weegt in de belangenafweging van de commissie zwaar mee in het nadeel van de consument.

3.14 Wat in het voordeel van de consument pleit is dat het de commissie niet is gebleken dat de consument thans nieuwe betalingsachterstanden heeft of opnieuw in een problematische schuldensituatie verkeert en dat hij om die reden beschermd zou moeten worden tegen overkreditering. Ook weegt in zijn voordeel mee dat de consument de ongeoorloofde roodstand op 15 december 2021 volledig aan Rabobank heeft terugbetaald.

3.15 Tegelijkertijd is voor de commissie onvoldoende komen vast te staan dat de financiële situatie van de consument op dit moment structureel stabiel is. Uit de loonstroken van de consument van januari 2024 tot en met juni 2024, die hij over heeft gelegd, blijkt weliswaar dat hij een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd met zijn werkgever heeft, maar uit deze loonstroken blijkt ook dat hij pas sinds februari 2022 bij deze werkgever in dienst is. Bewijsstukken van zijn inkomen over de periode daarvoor heeft de consument niet in het geding gebracht. De commissie is van oordeel dat het voorgaande niet tot de conclusie kan leiden dat de consument structureel een stabiel inkomen heeft. Niet gesteld of gebleken is verder dat hij over spaartegoeden beschikt. Dit alles weegt mee in zijn nadeel.

3.16 De consument heeft verder gesteld dat hij geen hypothecaire geldlening kan afsluiten voor de financiering van de koop van een woning, omdat de BKR-registraties hem hierin belemmeren. Het is voor de commissie echter niet komen vast te staan dat er voor de consument op dit moment een noodzaak is om een andere woning te kopen. Niet gesteld of gebleken is dat de consument de woning waarin hij nu woont op korte termijn zal moeten verlaten. De consument heeft zijn stelling onvoldoende onderbouwd. De commissie kan daarom niet anders dan hieraan voorbij gaan.

3.17 Ook overigens heeft de consument naar het oordeel van de commissie onvoldoende (schrijnende) feiten en omstandigheden aangevoerd, die de belangenafweging op dit moment in zijn voordeel kunnen laten uitvallen.

3.18 Tot slot is het volgende van belang. De werkelijke einddatum is van 15 december 2021. Daarmee komt het verzoek van de consument tot verwijdering van de BKR-registraties naar het oordeel van de commissie te vroeg. De commissie acht het echter niet uitgesloten dat Rabobank een andere belangenafweging zal maken als een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument dan kan aantonen dat hij geen betalingsachterstanden heeft laten ontstaan en financieel stabiel is.

Conclusie

3.19 De conclusie is dat Rabobank de BKR-registraties op dit moment niet hoeft te (laten) verwijderen. De commissie zal de vordering van de consument daarom afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot zes weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 AVG

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 5 AVG

1. Persoonsgegevens moeten:
   a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);
   b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);
   c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
   d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid”);
   e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is;

persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");

f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").

Artikel 6 AVG

1) De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

   De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17 AVG

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21 AVG

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)