Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0314

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Datum uitspraak	16 april 2025
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen ABN AMRO
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Consumentenkrediet. Wijziging kredietlimiet en maandtermijn. In 2014 heeft ABN AMRO de consument en haar toenmalige partner een krediet verstrekt. Nadat de relatie van de consument en haar toenmalige partner is beëindigd, heeft de ex-partner van de consument het kredietbedrag en de maandtermijn verlaagd. De consument is het daar niet mee eens en vordert schadevergoeding van ABN AMRO. Zij is van mening dat ABN AMRO zonder haar toestemming niet tot deze wijzigingen over had mogen gaan. De commissie oordeelt dat ABN AMRO volgens haar algemene voorwaarden bevoegd was om de wijzigingen op verzoek van de ex-partner van de consument uit te voeren en dat ABN AMRO gezien de omstandigheden van het geval naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid geen oneigenlijk gebruik/misbruik heeft gemaakt van haar bevoegdheid. De commissie wijst de vordering af.

1. De procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de documenten inclusief bijlagen die partijen aan Kifid hebben ingestuurd. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van ABN AMRO; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van ABN AMRO.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

2.1 Op 21 februari 2014 heeft ABN AMRO de consument en haar toenmalige partner (hierna: ex-partner) een doorlopend krediet met een kredietlimiet van € 40.000,- met een variabele rente van 10,8% op jaarbasis (hierna: het krediet) verstrekt.

2.2 Op de kredietovereenkomst tussen de consument en haar ex-partner enerzijds en ABN AMRO anderzijds zijn de Algemene Voorwaarden ABN AMRO Bank N.V. van toepassing. Onderdeel hiervan zijn de Voorwaarden Cliëntrelatie.

2.3 In de kredietovereenkomst staat dat artikel 20 van de Voorwaarden Cliëntrelatie op de kredietovereenkomst van toepassing is. In dit artikel staat:

"(...) Indien cliënten tezamen een Bankdienst van de bank afnemen (bijvoorbeeld een bankrekening) en zij toepasselijkheid van dit artikel met de bank overeenkomen, geldt met betrekking tot die Bankdienst het volgende:

I. Definities:
In dit artikel wordt ieder van deze cliënten aangeduid als 'Gezamenlijke Cliënt' en de overeenkomst met betrekking tot de Bankdienst als 'Overeenkomst'.

II. (...)

III. Rechtshandelingen en (overige) Communicaties Gezamenlijke Cliënt:
Iedere Gezamenlijke Cliënt kan met betrekking tot de Bankdienst zelfstandig, en ongeacht medewerking of bezwaar van de andere(n), alle rechtshandelingen verrichten (bijvoorbeeld het geven van een opdracht aan de bank of een volmacht aan een derde) en alle (overige) Communicaties met de bank uitwisselen. De rechtsgevolgen van dergelijke rechtshandelingen en Communicaties binden niet alleen de handelende Gezamenlijke Cliënt maar ook de overige Gezamenlijke Cliënten, ook indien hierdoor een debetstand ontstaat. De bank is echter steeds gerechtigd de instemming van de andere Gezamenlijke Cliënten te verlangen alvorens gevolg te geven aan dergelijke rechtshandelingen of Communicaties. Een tussen de bank en een van de Gezamenlijke Cliënten uitgewisselde Communicatie geldt als uitgewisseld tussen de bank en ieder van de Gezamenlijke Cliënten. De Gezamenlijke Cliënten zullen, voor zover nodig, elkaar geïnformeerd houden. (...)"

2.4 Op 5 juli 2019 heeft ABN AMRO de consument en haar ex-partner een brief gestuurd over een wijziging in het krediet. In deze brief staan de volgende passages:

"(...) Wij vinden het belangrijk dat onze klanten een krediet niet langer behouden dan nodig is. Tijdens de looptijd van de lening moet namelijk rente worden betaald. Het lang behouden van een Flexibel Krediet kan duurder zijn dan verwacht. Door uw variabele aflosvorm aan te passen naar een vaste aflosvorm heeft u uw Flexibel Krediet sneller afgelost.

***(...)** Vanaf 2 augustus 2019 betaalt u elke maand een vast percentage van 1,5% van de limiet van uw Flexibel Krediet. Het percentage van 1,5% bestaat uit rente en aflossing. U betaalt dit totdat het openstaande saldo is afgelost.*

(...) Uw maandlast was in april 2019 € 735,34.
Uw maandlast wordt € 600,00. (...)"

2.5 Begin 2023 is de affectieve relatie tussen de consument en de ex-partner geëindigd.

2.6 In maart 2024 heeft ABN AMRO op verzoek van de ex-partner het kredietbedrag van het krediet verlaagd van € 40.000,- naar € 13.850,- en de maandtermijn van het krediet verlaagd van € 600,- naar € 207,75.

2.7 Op 2 augustus 2024 heeft de consument ABN AMRO een brief gestuurd over het krediet. Hierin staan de volgende passages:

"(...) Recentelijk ben ik er zelf achter gekomen dat, bij een jaren geleden door mij en mijn ex-partner bij de ABN Amro (hierna 'de bank') afgesloten flexibel krediet - geheel buiten mij om - tussen de bank en mijn ex-partner een verlaging van de hoogte van het krediet en van het maandelijks daarop af te lossen bedrag is overeengekomen.

(...) Mijn ex-partner (hierna [naam ex-partner]*) wilde de gezamenlijke bankrekening waar het flexibele krediet aan gekoppeld is behouden en uitsluitend op zijn naam laten overzetten, omdat daar reeds door hem alle vaste lasten vanaf werden geschreven.*

(...) Hoewel bij dat bankrekeningnummer derhalve nog steeds mede mijn naam vermeld staat, zijn wij onderling overeengekomen dat [naam ex-partner] *het daaraan gekoppelde flexibel krediet volledig zelfstandig aflost en ik daarvan door hem ben ontheven.*

(...) Gedurende de laatste periode van samenwonen (en ook in de periode na ons uiteengaan), loste [naam ex-partner] *600 euro per maand af op het flexibel krediet. Dit aflossingsbedrag hield voor mij in dat ik, door het niet door de bank kunnen loskoppelen van de gezamenlijke bankrekening en gerekend vanaf het moment van uiteengaan, in theorie nog ongeveer 3,5 jaar (niet gewenste) financiële banden met* [naam ex-partner] *zou kunnen hebben. Dit hield tevens voor mij in dat ik tijdens deze periode hoofdelijk aansprakelijk en medeverantwoordelijk voor dat krediet zou blijven. (...)*

(...) Recent heb ik evenwel dus ontdekt dat er, volledig zonder mijn medeweten en/of betrokkenheid als nog steeds mede hoofdelijk aansprakelijke en mede financieel verantwoordelijke voor het flexibel krediet, een verlaging van de hoogte van het flexibel krediet, alsmede een verlaging van het daarop af te lossen bedrag (naar 207,75 euro per maand) tussen een medewerker van de bank en [naam ex-partner] *is overeengekomen.*

(...) De handelswijze van zowel de bank als [naam ex-partner] *met betrekking tot deze nieuwe overeenkomst, door mij volkomen te negeren door op geen enkel moment tijdens en/of na het onderlinge onderhandelingstraject mij daarover te informeren, vind ik – gelet op de voormelde punten - volstrekt onacceptabel en ervaar ik van beide partijen ten opzichte van mij als een vertrouwensbreuk. (...)"*

2.8 Op 19 september 2024 heeft ABN AMRO de consument per e-mail een brief teruggestuurd over het krediet. In deze brief staan de volgende passages:

"(...) U heeft met uw ex-partner een Flexibel Krediet bij ABN AMRO Bank N.V. (hierna: de bank) afgesloten in 2009. Hoewel u niet langer samen bent, staat het Flexibel Krediet nog op u beider naam.

Uw ex-partner heeft het Flexibel Krediet en de maandelijkse aflossingen verlaagd waardoor de looptijd van het krediet langer is geworden. U bent het hiermee oneens omdat u nu voor een langere tijd hoofdelijk aansprakelijk blijft.

(...) Uw ex-partner heeft contact opgenomen met de bank om wijzigingen aan te brengen in het Flexibel Krediet dat op u beider naam staat. Uw ex-partner heeft het bedrag verlaagd en voor een verlaging van het krediet is geen toestemming van beide contractanten nodig. Het gaat hierbij dus niet om een nieuw contract maar een verlaging van het kredietbedrag waarvoor uw toestemming niet was vereist. Hierom zullen wij niet tegemoet komen aan hetgeen u van de bank verlangt. (...)"

2.9 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna zij haar klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering van de consument

2.10 De consument vordert een schadevergoeding van ABN AMRO.

2.11 De consument neemt het standpunt in dat ABN AMRO ten opzichte van haar toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van haar verbintenissen. In dit verband heeft zij het volgende aangevoerd:

a. De ex-partner heeft het krediet, dat vanuit het verleden op zijn naam en op naam van de consument staat, zonder toestemming van de consument aangepast naar een lager maandelijks terug te betalen bedrag van € 200,- in plaats van € 600,-. De verlaging heeft plaatsgevonden zonder medeweten en toestemming van de consument. Het is niet goed dat ABN AMRO de consument niet heeft betrokken bij zo'n grote wijziging.
b. De verlaging is ongunstig voor alle betrokkenen. De consument zit nu langer vast aan haar ex-partner, omdat ABN AMRO haar blijft beschouwen als hoofdelijk aansprakelijk voor het krediet. Dit houdt in dat als ABN AMRO en de ex-partner van de consument nog een keer een wijziging in het krediet aanbrengen, zij dit gewoon kunnen doen en de consument nog langer aan haar ex-partner vastzit.
c. In de ogen van de consument heeft haar ex-partner een nieuw product bij ABN AMRO afgenomen en is de consument dus niet langer verantwoordelijk. De consument wil dat ABN AMRO haar uit de hoofdelijke aansprakelijkheid ontslaat en haar naam van het krediet verwijdert. Dan kan haar naam ook af van de gezamenlijke rekening met haar ex-partner, die aan het krediet is gekoppeld. De ex-partner van de consument kan dan het verlaagde maandbedrag met het verlaagde aflossingsbedrag behouden. Dat is gunstig voor alle partijen.
d. Door de toerekenbare tekortkoming van ABN AMRO in de nakoming van haar verbintenissen lijdt de consument schade. Die schade bestaat uit emotionele schade en ontstaat doordat de consument nu nog minimaal vijf jaar aan haar ex-partner vastzit in plaats van circa twee jaar.

Het verweer van ABN AMRO

2.12 ABN AMRO heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 Aan de commissie liggen de vragen voor of ABN AMRO het krediet heeft mocht aanpassen enkel op verzoek van de ex-partner van de consument en of ABN AMRO de schade die de consument stelt te hebben geleden aan haar moet vergoeden. De commissie beantwoordt de eerste vraag bevestigend en de tweede vraag ontkennend en zal dat hierna toelichten.

Wat partijen verdeeld houdt

3.2 De consument neemt het standpunt in zoals hiervoor weergegeven onder 2.10 en 2.11.

3.3 Daartegenover huldigt ABN AMRO het standpunt, samengevat, dat zij niet gehouden is de schade die de consument stelt te hebben geleden aan haar te vergoeden.

3.4 ABN AMRO heeft toegelicht dat zij is tegemoetgekomen aan het verzoek van de ex-partner van de consument om het kredietbedrag te verlagen van € 40.000,- naar € 13.850,- en de maandtermijn van € 600,- naar € 207,75. Volgens ABN AMRO was de ex-partner van de consument op grond van artikel 20 van de Voorwaarden Cliëntrelatie gerechtigd een dergelijk verzoek te doen. ABN AMRO is van mening dat de consument de verkeerde partij aanspreekt en dat ABN AMRO geen partij is bij de afspraken die de consument heeft gemaakt met haar ex-partner. ABN AMRO is enkel partij in de kredietovereenkomst die zij met zowel de consument als haar ex-partner heeft, aldus ABN AMRO.

ABN AMRO was bevoegd om het verzoek van de ex-partner van de consument uit te voeren

3.5 De commissie is van oordeel dat ABN AMRO bevoegd was om te voldoen aan het verzoek van de ex-partner van de consument om het kredietbedrag van het krediet te verlagen van € 40.000,- naar € 13.850,- en de maandtermijn van € 600,- naar € 207,75.

3.6 Uit artikel 20 van de Voorwaarden Cliëntrelatie, hiervoor opgenomen onder 2.3, volgt dat de consument, maar ook haar ex-partner, met betrekking tot het krediet, ongeacht medewerking of bezwaar van de ander, alle rechtshandelingen mag verrichten, zoals het geven van een opdracht aan ABN AMRO. Hieruit volgt naar het oordeel van de commissie dat de ex-partner van de consument gerechtigd was om zonder haar medewerking of toestemming het kredietbedrag en het maandbedrag te verlagen. De omstandigheid dat de consument en haar ex-partner hierover onderling andersluidende afspraken hebben gemaakt en notarieel vastgelegd, maakt het voorgaande oordeel niet anders. ABN AMRO staat hier buiten.

Gelet op het voorgaande faalt de stelling van de consument dat ABN AMRO haar medewerking of toestemming nodig had om het verzoek van haar ex-partner uit te voeren.

ABN AMRO heeft niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar gehandeld

3.7 Het voorgaande kan anders zijn als ABN AMRO door gebruik te maken van haar bevoegdheid om het verzoek van de ex-partner tot verlaging van het kredietbedrag en het maandbedrag uit te voeren, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar heeft gehandeld.[1] Naar het oordeel van de commissie is daarvan echter geen sprake.

3.8 De consument heeft toegelicht dat zij door het krediet verbonden blijft aan haar ex-partner en dat die verbondenheid langer is geworden doordat ABN AMRO het krediet op verzoek van haar ex-partner heeft gewijzigd. De commissie oordeelt dat dit echter niet betekent dat ABN AMRO vanwege dit gevolg naar maatstaven van redelijkheid billijkheid onaanvaardbaar heeft gehandeld. Dat ABN AMRO de consument niet ontslaat uit de hoofdelijke aansprakelijkheid met betrekking tot het krediet is naar het oordeel van de commissie eveneens niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. Door dat te doen zou ABN AMRO immers een zekerheid tot terugbetaling van het krediet prijsgeven. De commissie is van oordeel dat het dossier geen aanknopingspunten biedt die tot die beslissing zou moeten nopen.

3.9 Ten slotte is voor de commissie het volgende van belang. In de dupliek heeft ABN AMRO toegelicht dat zij niet zonder meer tot wijziging van het kredietbedrag en het termijnbedrag overgaat. Enkel in specifieke situaties past ABN AMRO de kredietlimiet of het termijnbedrag aan. Volgens ABN AMRO valt daarbij te denken aan een situatie van de aankoop van een woning, waarbij de actuele kredietlimiet en maandtermijn die aankoop in de weg staat of wanneer er (ernstige) financiële problemen ontstaan en de betaalbaarheid in het gedrang komt. De commissie is van oordeel dat dat geen onaanvaardbare uitgangspunten zijn.

ABN AMRO hoeft geen schadevergoeding aan de consument te betalen

3.10 De consument heeft schadevergoeding van ABN AMRO gevorderd. Nu de commissie hiervoor heeft vastgesteld dat ABN AMRO niet is tekortgeschoten in de nakoming van haar verbintenissen ten opzichte van de consument, is er voor het betalen van een schadevergoeding door ABN AMRO aan de consument geen grond. Overigens staat het de consument vrij het krediet waarvoor zij mede- en volledig aansprakelijk is af te lossen. Door dit niet te doen houdt zij de situatie die zij onwenselijk vindt zelf ook in stand. ABN AMRO staat hier echter buiten.

[1] Dat volgt uit artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek. Het hele artikel is opgenomen in een bijlage bij deze uitspraak.

Conclusie

3.11 De conclusie is dat ABN AMRO niet is tekortgeschoten in de nakoming van haar verbintenissen ten opzichte van de consument. ABN AMRO hoeft geen schadevergoeding aan de consument te betalen. De commissie zal de vordering daarom afwijzen.

Ambtshalve toetsing

3.12 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 20 van de Voorwaarden Cliëntrelatie van belang. De commissie heeft dit beding getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk Wetboek (BW)

Artikel 6:248 BW

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.