Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2017-726
(mr. dr. H.O. Kerkmeester, voorzitter, J.C. Buiter en mr. W.H.G.A. Filott mpf, leden en mr. T.R.G. Leyh, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 6 februari 2017
Ingediend door	: Consument
Tegen	: BinckBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 1 november 2017
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Execution only. Consument stelt dat de Bank hem niet (op de juiste wijze) op de hoogte heeft gesteld van de omstandigheid dat op transacties in het fonds Unibail Rodamco de Franse 'Financial Transaction Tax' (FTT) van toepassing was. De Commissie stelt vast dat de Bank op verschillende momenten informatie over het bestaan van de FTT aan Consument heeft verstrekt. De wijze waarop de Bank dit heeft gedaan acht de Commissie adequaat. Voorts is de informatie in voldoende mate volledig geweest.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- de klachtbrief van Consument met bijlagen;
- de door Consument op verzoek van Kifid overgelegde bescheiden;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Bank;
- de verklaring van Consument met diens keuze voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft op 29 november 2000 met Bank Labouchère N.V. een cliëntenovereenkomst gesloten op basis waarvan een (effecten)rekening voor hem is geopend. Consument maakte daarbij gebruik van het beursordersysteem 'Alex'. De dienstverlening als verzorgd door Alex is inmiddels overgenomen door de Bank.

2.2 In de loop der tijd zijn de op de relatie van toepassing zijnde voorwaarden enige malen gewijzigd. De 'basishandleiding zelf beleggen' van november 2016 vermeldt onder 2.5 'Belangrijke informatie':
Op verschillende plekken op de klantensite (…) kunt u belangrijke informatie raadplegen. Deze belangrijke informatie bestaat uit de handleidingen en bijvoorbeeld actuele handelsregels (…) Wij benadrukken dat u zelf verantwoordelijk bent voor het voldoende op de hoogte zijn van relevante beleggingsinformatie zoals de regels van de beurzen en de procedures van Alex.
(…)
2.5.2 Over Alex
De handleidingen, voorwaarden en het tarievenoverzicht vindt u onder de tekst 'Over Alex' in de rechter boven-hoek van de homepagina. (…) De informatie in de handleidingen en voorwaarden maakt onderdeel uit van de overeenkomst die u met Alex sluit zodra u een rekening opent. Het is daarom van het grootste belang dat u kennis neemt van deze documenten.
(…)
2.5.4 Kosten
De kosten van beleggen via Alex Vermogensbank kunt u raadplegen in het tarievenoverzicht op www.alex.nl/ documenten. U vindt dit overzicht eveneens vinden via de klantensite door 'Mijn Alex' en vervolgens tarieven te kiezen.

2.3 In juli 2012 heeft de Bank haar cliënten per e-mail geïnformeerd over de introductie per 1 augustus van dat jaar van de Franse 'Financial Transaction Tax' (hierna: FTT). Deze belasting bedroeg bij aanvang 0,2% van de effectieve aankoopwaarde van een transactie bij aankoop van effecten waarvan de uitgever het hoofdkantoor in Frankrijk heeft en welke voorts een marktkapitalisatie van één miljard euro of meer heeft. De Bank heeft de betreffende informatie in haar Basishandleiding en haar Tarievenoverzicht opgenomen. Voorts heeft de Bank een overzicht op haar website geplaatst waarop de bedrijven die het betreft vermeld staan. Per 1 januari 2017 is de FTT verhoogd naar 0,3% van de effectieve waarde van de transactie.

2.4 Op 19 januari 2017 heeft Consument in drie transacties in totaal 6000 aandelen Unibail Rodamco met een waarde van € 1.284.552,75 aangeschaft. De Bank heeft Consument op 23 januari 2017 € 3.853,65 aan FTT in rekening gebracht voor deze aankopen.

2.5 Op 23 januari 2017 heeft Consument de Bank gemaild:
Afgelopen donderdag kocht ik 6000 aandelen Unibail-Rodamco.
Vandaag stelde ik vast dat U mij volgens transactie afschrift 2554 hebt belast voor een bedrag ad € 3.853,65 Toen ik naar aanleiding daarvan contact met U opnam deelde Uw medewerker mede dat zulks verband hield met een franse belastingheffing.
U begrijpt dat ik hierover zeer ontstemd ben. Het is gewoon een verliespost bij de aankoop.
Ik was niet bekend met deze heffing. De heffing staat ook niet vermeld bij het fonds. De extra belastingheffing is essentieel en ik meen dan ook dat het op Uw weg ligt om dit te vermelden.

2.6 Later die dag heeft Consument de Bank nog gemaild:
In aansluiting op onderstaand schrijven deel ik U mede dat ik inmiddels kennis heb genomen van de inhoud van Uw handleiding.

Ik blijf onverkort van mening dat U bij het fonds Unibail Rodamco dient te vermelden het hoofdkantoor in Parijs gevestigd is dat de FR FTT van toepassing is.
Daarbij dient U tevens te vermelden wat de betekenis er van is en welke de extra kosten zijn.
Het gaat er mij met name om dat een belegger bij aankoop juist en volledig geïnformeerd wordt.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert vergoeding van de door hem geleden schade, begroot op een bedrag van € 3.853,65.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 De Commissie begrijpt dat Consument aan zijn vordering ten grondslag legt dat de Bank hem onjuiste en ontoereikende informatie heeft verstrekt. Consument voert aan dat de Bank er bij het plaatsen van een aankooporder niet naar verwijst dat - in afwijking van de overige AEX-fondsen - bij de aankoop van aandelen Unibail Rodamco de Franse FTT van toepassing is. Er vindt derhalve ook geen verwijzing plaats naar de inhoud van de FTT en naar de hoogte van de geheven tax. Consument meent dat het op de weg van de Bank ligt om de belegger correct en volledig te informeren omtrent deze tax. Hij was er niet mee bekend dat Unibail Rodamco haar hoofdkantoor in Parijs houdt en dat aldus de Franse FTT van toepassing zou zijn. Zelfs indien hij geweten zou hebben dat Unibail Rodamco haar hoofdkantoor in Parijs houdt, dan zou dit voor hem nog geen aanleiding zijn geweest om haar handleiding te raadplegen omdat hij van het bestaan van de FTT niet op de hoogte was. Consument heeft voorts aangedragen dat van hem niet in redelijkheid kan worden verlangd dat hij - alvorens hij aandelen van een AEX-fonds aankoopt - eerst de (gehele) handleiding van de Bank raadpleegt. Daar komt nog bij dat de Bank bij een aankooporder niet specifiek naar de extra kosten van de Franse FTT verwijst en hij ook uit dien hoofde geen reden had om de handleiding te raadplegen. De Bank had hem daarnaar wél kunnen verwijzen maar heeft dit nagelaten.

Verweer van de Bank

3.3 De bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

Aard van de relatie

4.1 Tussen partijen bestaat een relatie van execution only. In deze vorm van effectendienstverlening neemt de belegger zelfstandig en zonder voorafgaand advies beleggingsbeslissingen. De zorgplicht (waarvan de informatieplicht deel uitmaakt) aan de zijde van de Bank is in een dergelijke relatie, vergeleken met andersoortige wijzen van effectendienstverlening zoals advies en vermogensbeheer, beperkter van aard.

Informatieverstrekking

4.2 De grondslag voor de vordering van Consument is het verstrekken van onjuiste en ontoereikende informatie door de Bank. De Commissie zal daarom nagaan of de Bank is tekortgeschoten bij de informatieverstrekking aan Consument en zo ja, of de gestelde schade door dat tekortschieten is veroorzaakt.

4.3 In dit geval beroept Consument zich erop dat de Bank hem niet (op de juiste wijze) op de hoogte heeft gesteld van de omstandigheid dat op de betreffende transacties in het fonds Unibail Rodamco de FTT van toepassing was. De Bank heeft hiertegen ingebracht dat Consument hiervan zelf op de hoogte had moeten zijn, en dat de Bank hem over deze omstandigheid heeft geïnformeerd, zowel via e-mail, via berichtgeving in het ordersysteem als in haar voorwaarden. Bovendien heeft zij een en ander in haar tarievenoverzicht vermeld en een overzicht op haar website geplaatst van bedrijven waar de FTT voor geldt.

4.4 De Commissie stelt vast dat de Bank op verschillende momenten informatie over het bestaan van de FTT aan Consument heeft verstrekt. De wijze waarop de Bank dit heeft gedaan acht de Commissie adequaat als ook in lijn met hetgeen partijen hieromtrent overeen zijn gekomen. Voorts is de informatie in voldoende mate volledig geweest. Er blijkt duidelijk uit dat de FTT van toepassing is op ondernemingen met een hoofdvestiging in Frankrijk en een marktkapitalisatie van meer dan één miljard euro, dit ongeacht de plaats van verhandeling en/of de opname in indices. Van een tekortkoming zijdens de Bank is dan ook geen sprake. Evenmin is er reden aan te nemen dat er een verplichting bestaat voor een aanbieder van execution only dienstverlening in het orderscherm een ‘pop up’ of iets dergelijks te tonen met een waarschuwende dan wel informatieve boodschap. Het staat een execution only aanbieder overigens wel vrij zijn cliënten van dergelijke aanvullende informatie te voorzien.

4.5 Het is naar het oordeel van de Commissie aan een execution only belegger als Consument om kennis te nemen van de voorwaarden zoals die gelden in de relatie met de execution only dienstverlener. Dat Consument het bezwarend acht de betreffende voorwaarden door te nemen is op zich voorstelbaar maar neemt zijn verantwoordelijkheid in dezen niet weg. Evenzo geldt dat het aan een execution only belegger als Consument zelf is om te onderzoeken wat de voorwaarden zijn van de producten waarin hij wenst te investeren, met inbegrip van het toepasselijke belastingregime.

4.6 Dat de Bank de verandering in de hoogte van de FTT in het tarievenoverzicht in januari 2017 - zoals Consument stelt - mogelijk niet tijdig heeft doorgevoerd maakt naar het oordeel van de Commissie verder geen verschil. Nu Consument van de FTT geen kennis had genomen alvorens de transacties in Unibail Rodamco te verrichten maakte de hoogte ervan niet uit. Het betreffen overigens geen kosten die de Bank voor zichzelf in rekening brengt, maar kosten die zij direct af dient te dragen aan de staat in kwestie.

4.7 Consument heeft de Commissie nog verzocht de Bank te gelasten om op haar website duidelijk aan te geven dat bij aankoop van aandelen Unibail Rodamco de Franse FFT van toepassing is, wat de strekking van de tax is alsmede wat de hoogte is van de bijkomende kosten. Los van het feit dat, zoals hiervoor overwogen, het verwijt van Consument inzake de informatieverstrekking niet terecht is voorgesteld, doet de Commissie enkel uitspraken over individuele gevallen. Zij kan een dienstverlener niet een verplichting opleggen in haar algemeenheid bepaalde informatie op een website te plaatsen.

4.8 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het verwijt van Consument geen doel treft en zijn vordering niet kan worden toegewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het Reglement.