Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-233 d.d. 6 juni 2014
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter en mevrouw mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Samenvatting

Consument en Aangeslotene hebben een schikking getroffen. Consument vordert nog vergoeding van door hem gemaakte kosten van rechtsbijstand. Centraal staat de vraag of de schikking tussen partijen is getroffen tegen finale kwijting. De Commissie is van oordeel dat gelet op alle omstandigheden van het geval Aangeslotene er gerechtvaardigd op heeft mogen vertrouwen dat zij met de advocaat als vertegenwoordiger van Consument definitief en tegen finale kwijting overeenstemming heeft bereikt ter beëindiging van het geschil tussen partijen. Hieraan kan niet afdoen dat Consument, zoals hij stelt, tegen zijn advocaat heeft gezegd dat hij niet met een schikking tegen finale kwijting akkoord is gegaan. Dit kan niet aan Aangeslotene worden tegengeworpen en dient, in de verhouding tussen Consument en Aangeslotene, voor rekening van Consument te blijven. Vordering afgewezen.

Consument,

tegen

N.V. Univé Schade, gevestigd te Assen, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier met bijlage, ontvangen op 5 november 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 6 mei 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Op 19 december 2012 heeft een aanrijding plaatsgevonden tussen de personenauto van Consument, die op dat moment werd bestuurd door zijn echtgenote, en een andere personenauto. Hierdoor is aan beide betrokken auto's schade ontstaan. De wederpartij is tegen wettelijke aansprakelijkheid verzekerd bij Aangeslotene.

3.2. Consument heeft de schade bij de gevolmachtigde van zijn verzekeraar gemeld en daarbij tevens gemeld dat hij de wederpartij aansprakelijk acht voor de schade. Consument heeft de gevolmachtigde gevraagd om de schade aan zijn auto te verhalen op Aangeslotene.

3.3. De schade is door de gevolmachtigde en Aangeslotene afgewikkeld op basis van de Overeenkomst Vereenvoudigde Schaderegeling (OVS). De gevolmachtigde heeft aan de schade geen consequenties voor de hoogte van de premie van Consument verbonden. Aangeslotene heeft aansprakelijkheid van de wederpartij niet erkend.

3.4. Consument heeft zich gewend tot een advocaat teneinde te bewerkstelligen dat Aangeslotene aansprakelijkheid erkent en de schade aan zijn auto vergoedt. Namens Consument heeft de advocaat een dagvaarding uitgebracht waarin hij vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 2.575,52 te vermeerderen met wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW vanaf 19 december 2011 en wordt veroordeeld in de proceskosten.

3.5. Tussen Consument, namens wie zijn advocaat het woord voerde, en Aangeslotene is vervolgens een schikking tot stand gekomen. Aangeslotene heeft de advocaat per e-mail van 27 maart 2013, voor zover van belang, het volgende bericht:
"In aansluiting op ons telefoongesprek van afgelopen maandag gaf u aan dat uw cliënt niet akkoord kan gaan met mijn eerder gedane minnelijke voorstel tot betaling van de hoofdsom ad € 2.575,52. U gaf aan dat uw cliënt ook nog aanspraak wenst te maken op de wettelijke rente en een vergoeding voor de proceskosten ad € 300,=. Ik zal niet inhoudelijk op de zaak ingaan en doe u per email een laatste voorstel teneinde deze zaak snel en voor de zittingsdatum te regelen en onder de gebruikelijke voorbehouden.

Hoofdsom	*2.575,52*
Wett. Rente	*109,39*
Dagvaardingskosten	*101,90*
Liquidatietarief	*175,00 (1 punt met belang van € 175,- is van toepassing indien de zaak wordt afgedaan voor de dienende dag).*
Totaal	*2.961,81*

(…)"
Aangeslotene heeft de advocaat van Consument per e-mail van 8 april 2013 het volgende bericht:
(…) In aanvulling op ons telefonisch overleg bevestig ik u dat ik onderstaand bedrag (2.961,81) aan u zal overmaken. (…) Wij maakten de afspraak dat u de dagvaarding niet zult aanbrengen zodat geen verdere kosten worden gemaakt. Door de betaling is de zaak over en weer tegen finale kwijting geregeld. (…)"

3.6. Bij brief van 6 mei 2013 heeft de advocaat van Consument Aangeslotene als volgt bericht:
"(…)

Cliënt heeft inmiddels een nota ad. € 1.064,04 ten behoeve van mijn werkzaamheden mogen ontvangen en voldaan. Bijgevoegd doe ik u de nota toekomen; uitsluitend en alleen het honorarium en de kantoorkosten zijn bij elkaar opgeteld; de verschotten zijn reeds separaat door u vergoed.*
Cliënt stelt zich op het standpunt dat het zo is dat deze kosten volledig door u vergoed moeten worden nadat hij hieromtrent informatie bij het Verbond van Verzekeraars heeft ingewonnen. (…)"
De advocaat heeft Consument hierover per e-mail van 6 mei 2010 als volgt bericht:
"bijgevoegd doe ik u toekomen, uitsluitend per e-mail, mijn brief d.d. 6 mei 2013 inclusief een (1) bijlage. Kortheidshalve verwijs ik u naar de inhoud hiervan; deze spreekt voor zich.(…)"*
In reactie hierop heeft Consument zijn advocaat op diezelfde dag per e-mail bericht:
"De brief aan Unive is OK mits U het bedrag van Uw nota daarin opneemt.
Uit Uw brief aan mij reageer ik op Uw opmerking dat kwijting voor juridische bijstand zou zijn bereikt door de reeds gedane betaling. In mijn contact met de Bond van Verzekeraars heb ik dit aspect ter sprake gebracht; zij hebben mij geadviseerd dat zolang ik geen verklaring van afstand van mijn claim heb getekend, mijn claim nog formeel nog steeds staat. (…)"

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert betaling van een bedrag van € 1.064,04 voor de door Consument gemaakte kosten van rechtsbijstand.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- Aangeslotene heeft de schade aan de auto van Consument volledig vergoed waarmee Aangeslotene heeft erkend dat Consument niet aansprakelijk is voor de schade als gevolg van het ongeval. Dit brengt mee dat Aangeslotene ook is gehouden de door Consument gemaakte kosten van rechtsbijstand, als onderdeel van de schade, te vergoeden. Deze kosten zijn, gelet ook op de tijd die de advocaat door het handelen van Aangeslotene aan de zaak heeft moeten besteden, redelijk. Over deze kosten kon niet afzonderlijk worden onderhandeld in het kader van het bereiken van een schikking.
- De zaak is niet tegen finale kwijting geregeld en de kosten van rechtsbijstand zijn niet in de schikking begrepen. Een bevestiging hiervan door of namens Consument ontbreekt.

4.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
- Consument werd bijgestaan door een advocaat. Aangeslotene is met die advocaat mondeling tot een schikking gekomen en zij heeft de gemaakte afspraken vervolgens per e-mail van 8 april 2013 aan die advocaat bevestigd. De advocaat van Consument is hiermee akkoord gegaan. Dit blijkt uit ook zijn e-mail aan Consument van 6 mei 2013.
- Omdat tussen Aangeslotene en Consument een schikking tegen finale kwijting is overeengekomen is discussie over de aansprakelijkheid van Consument en zijn wederpartij niet meer van belang. Van erkenning van aansprakelijkheid door

Aangeslotene is dus ook geen sprake. Hierin kan geen grond zijn gelegen voor vergoeding van de kosten van rechtsbijstand.

5. Beoordeling

5.1. Ter beantwoording ligt de vraag voor of Aangeslotene gehouden is tot vergoeding van de door Consument gemaakte advocaatkosten en meer in het bijzonder of tussen partijen een schikking tegen finale kwijting is overeengekomen.

5.2. Per e-mail van 8 april 2013 heeft Aangeslotene aan de advocaat van Consument bevestigd dat zij een bedrag overmaakt ter finale regeling van het geschil tussen Consument en Aangeslotene over de schade als gevolg van de aanrijding op 19 december 2012. De advocaat heeft dit niet betwist. Bij beantwoording van de vraag of hiermee het geschil tussen partijen finaal is geregeld, is van belang wat partijen over en weer van elkaar mochten verwachten. De Commissie acht hierbij de volgende omstandigheden van belang. In de e-mail van 27 maart 2013 heeft Aangeslotene aan de advocaat bericht dat in het door haar te betalen schikkingsbedrag onder meer een vergoeding van de advocaatkosten is opgenomen. Aangeslotene heeft voor de hoogte van die vergoeding aangesloten bij het in kantonzaken toepasselijk liquidatietarief en het bedrag opgenomen dat zij verschuldigd zou zijn wanneer de procedure die Consument voornemens was te beginnen daadwerkelijk was gevoerd en Consument in die procedure in het gelijk zou zijn gesteld.
Anders dan Consument kennelijk meent had hij, ook indien hij door de kantonrechter volledig in het gelijk zou zijn gesteld, geen volledige vergoeding van zijn advocaatkosten gekregen, maar had hij hooguit recht gehad op een vergoeding overeenkomstig het toepasselijk liquidatietarief. Het schikkingsbedrag dat Aangeslotene aan Consument heeft aangeboden en betaald is dan ook het maximale bedrag dat Aangeslotene bij het laten doorgaan van de procedure verschuldigd zou zijn geweest. Onder die omstandigheden is aannemelijk dat Aangeslotene met betaling van dit bedrag heeft bedongen dat partijen over en weer niets meer van elkaar te vorderen hebben. Verder acht de Commissie van belang dat de advocaat tegen dit voorstel van Aangeslotene niet heeft geprotesteerd en ook in zijn brief van 6 mei 2013 niet stelt dat ten aanzien van de kosten een voorbehoud zou zijn gemaakt, terwijl uit de e-mail van Consument van diezelfde dag lijkt te volgen dat de advocaat jegens Consument heeft opgemerkt *"dat kwijting voor juridische bijstand zou zijn bereikt door de reeds gedane betaling"*.
Al deze omstandigheden, in onderling verband en samenhang bezien, brengen naar het oordeel van de Commissie mee dat Aangeslotene er gerechtvaardigd op heeft mogen vertrouwen dat zij met de advocaat als vertegenwoordiger van Consument definitief en tegen finale kwijting overeenstemming heeft bereikt ter beëindiging van het geschil tussen partijen. Hieraan kan niet afdoen dat Consument, zoals hij stelt, tegen zijn advocaat heeft gezegd dat hij niet met een schikking tegen finale kwijting akkoord is gegaan. Dit kan niet aan Aangeslotene worden tegengeworpen en dient, in de verhouding tussen Consument en Aangeslotene, voor rekening van Consument te

blijven. De slotsom is dat partijen een finale schikking hebben bereikt en dat Aangeslotene dus niet kan worden gehouden tot vergoeding van de door Consument gemaakte kosten van rechtsbijstand.

5.3. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, wordt de vordering van Consument afgewezen. Al hetgeen partijen verder nog hebben gesteld, kan niet tot een andere beslissing leiden en zal onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.