KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-251
d.d. 20 augustus 2012
(mr. C.E. du Perron, voorzitter, en mr. F.E. Uijleman, secretaris)

Samenvatting

Aansprakelijkheidsverzekering, opzichtclausule, uitleg begrip verzekerde. In 2008 brengt de zoon van Consument schade toe aan een leaseauto die Consument langdurig in gebruik heeft. Consument heeft een beroep gedaan op zijn aansprakelijkheidsverzekering. De verzekeraar heeft de claim afgewezen op de grond dat sprake is van opzicht. Consument stelt dat aan de voorwaarden voor opzicht is niet voldaan omdat zijn zoon de leaseauto niet onder zich heeft gehad. De Commissie overweegt dat voor de uitleg van het begrip 'verzekerde' in de opzichtclausule niet beslissend is wie de schade heeft veroorzaakt, maar dat aansluiting moet worden gezocht bij de omschrijving van het begrip 'verzekerden' in artikel 1.8 van de verzekeringsvoorwaarden. Deze omschrijving brengt mee dat ook Consument als verzekerde wordt aangemerkt. Daarnaast oordeelt de Commissie dat de opzichtclausule de strekking heeft te voorkomen dat een verzekerde, die een zaak enkel onder zich heeft, beter af is dan een verzekerde die een zaak in eigendom heeft en dat dit voor het onderhavige geval betekent dit dat Consument niet beter af mag zijn dan wanneer de zoon de schade had toegebracht aan een eigen auto van Consument. Aangeslotene heeft zich naar het oordeel van de Commissie dan ook op goede gronden op het standpunt gesteld dat op grond van de opzichtclausule geen dekking bestaat.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument op 15 november 2011 ingevulde en ondertekende vragenformulier met bijlagen;
- het antwoord van Aangeslotene van 28 maart 2011;
- de brief van Consument van 26 april 2011;
- de brief van Aangeslotene van 18 augustus 2011;
- de brief met bijlagen van Consument van 18 april 2012;
- de brief met bijlage van Aangeslotene van 25 april 2012.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid. De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 30 augustus 2011.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument en zijn gezin zijn in 2008 bij Aangeslotene verzekerd tegen het risico van aansprakelijkheid.

2.2 Eind augustus 2008 heeft Consument bij Aangeslotene een schade gemeld aan zijn leaseauto. Op het schademeldingsformulier van 2 september 2008 heeft Consument aangegeven dat de schade op 30 augustus 2008 is ontstaan. Ten aanzien van de toedracht van de schade heeft Consument op het formulier ingevuld: "Kind viel met fiets tegen geparkeerde auto op oprit."

2.3 De X-verzekeraar van de leaseauto (hierna: de X-verzekeraar) heeft de schade aan de auto vergoed. Vervolgens heeft hij Consument bij brief van 18 juni 2009 voor de schade aansprakelijk gesteld. In de brief staat, voor zover hier relevant, het volgende: "Op genoemde datum werd de bij ons verzekerde Audi (…) beschadigd. Aan de hand van de in ons bezit zijnde gegevens stellen wij u voor deze schade aansprakelijk. De door u opgegeven verzekeringsmaatschappij (…) deelde ons mede dat zij de schade hebben afgewezen op grond van de polisvoorwaarden. In verband hiermee moeten wij aannemen dat u ten tijde van het ongeval niet tegen het risico van wettelijke aansprakelijkheid was verzekerd, zodat wij de geleden schade rechtstreeks op u dienen te verhalen. (…) De totale vordering bedraagt derhalve EUR 704,82."

2.4 Consument heeft de vordering aan de X-verzekeraar voldaan en Aangeslotene verzocht om schadeloosstelling. Aangeslotene heeft dit verzoek afgewezen met een beroep op de opzichtclausule van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden. Voor zover relevant staat in dit artikel:

> "8.3 **Opzicht**
> 8.3.1 (…)
> 8.3.3 Niet verzekerd is de aansprakelijkheid voor schade aan motorrijtuigen, (…) die een verzekerde of iemand namens hem onder zich heeft.
> 8.3.4 (…)
>
> Voor schade veroorzaakt door een verzekerde die jonger is dan 14 jaar gelden de uitsluitingen en beperkingen zoals in artikel 8.3 genoemd niet, tenzij een verzekerde van 14 jaar of ouder de zaak eveneens onder zicht heeft."

2.5 Verder staat in artikel 1.8 en 6.2 van de verzekeringsvoorwaarden:

"1.8 **Verzekerden**
1.8.1 **In gezinsverband**
In gezinsverband zijn verzekerd:
1.8.1.1 de verzekeringnemer, zijn echtgenoot of geregistreerde partner en de personen met wie hij in gezinsverband samenwoont;
(…).

6.2 **Onderlinge aansprakelijkheid**
De aansprakelijkheid van de verzekerden ten opzichte van elkaar is uitsluitend meeverzekerd voor de door betrokken verzekerden geleden personenschade, voor zover deze verzekerden terzake van de gebeurtenis geen recht op aanspraken uit anderen hoofde hebben. (…)"

2.6 In 2011 heeft de X-verzekeraar Consument bericht dat hij zijn schade ad € 398,22 niet op hem had mogen verhalen. Om die reden heeft hij dit bedrag aan Consument terugbetaald.

2.7 Bij e-mail van 1 februari 2012 heeft de X-verzekeraar Consument bericht dat hij niet gehouden is ook het resterende bedrag ad € 306,60 aan hem terug te betalen omdat hij dit bedrag – bestaande uit het eigen risico (€ 150,-) en de bedrijfsschade (€ 156,60) van de leasemaatschappij – namens de leasemaatschappij had verhaald en derhalve aan haar heeft doorbetaald.

3. Geschil

3.1 Consument vordert betaling door Aangeslotene van het resterende bedrag van € 306,60.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Voor opzicht in de zin van artikel 8.3.3 van de verzekeringsvoorwaarden is vereist dat een verzekerde of iemand namens hem het beschadigde motorrijtuig onder zich heeft. Consument stelt dat zijn zoon als verzekerde moet worden aangemerkt nu hij de schade aan de leaseauto heeft veroorzaakt. Nu vaststaat dat deze de leaseauto niet onder zich heeft gehad is aan de vereisten voor opzicht niet voldaan.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren aangevoerd.
- Consument is een verzekerde in de zin van artikel 1.8. van de verzekerings-voorwaarden en houder van de leaseauto. Aldus is voldaan aan het vereiste van artikel 8.3.3 dat sprake is van schade aan een motorrijtuig dat een verzekerde onder zich heeft.

- Verder geldt dat de zoon van Consument ten tijde van het schadevoorval 8 jaar oud was. Consument is als ouder voor de schade aansprakelijk op grond van artikel 6:169 BW en kan ook daarom worden aangemerkt als een verzekerde in de zin van artikel 8.3.3.

4. Beoordeling

4.1 Partijen verschillen van mening over de juiste uitleg van artikel 8.3.3 van de verzekeringsvoorwaarden. Consument stelt dat niet aan de vereisten van dit artikel is voldaan en voert daartoe aan dat zijn zoon en niet hijzelf als verzekerde moet worden aangemerkt omdat zijn zoon de schade heeft veroorzaakt. Aangeslotene ontkent dit en stelt daarentegen dat voor het antwoord op de vraag wie als verzekerde kan worden aangemerkt de begripsomschrijving in artikel 1.8 van de verzekeringsvoorwaarden bepalend is.

4.2 Met Aangeslotene is de Commissie van oordeel dat voor de uitleg van het begrip 'verzekerde' in artikel 8.3.3 niet beslissend is wie de schade heeft veroorzaakt, maar dat aansluiting moet worden gezocht bij de omschrijving van het begrip 'verzekerden' in artikel 1.8 van de verzekeringsvoorwaarden. De Commissie acht hierbij van belang dat onderaan artikel 8.3 een uitzondering is opgenomen voor de situatie waarin schade is veroorzaakt door een verzekerde van jonger dan 14 jaar. De Commissie leidt hieruit af dat het begrip 'verzekerde' voor het overige betrekking heeft op alle verzekerden als omschreven in artikel 1.8.

4.3 Deze uitleg wordt voorts nog ondersteund door het volgende. Vaststaat dat de onderlinge aansprakelijkheid van verzekerden voor zaakschade op grond van artikel 6.2 van de verzekeringsvoorwaarden niet is verzekerd. Schade die een verzekerde toebrengt aan de auto van een andere verzekerde, komt derhalve niet voor vergoeding in aanmerking. In het onderhavige geval is echter sprake van een situatie waarin een verzekerde schade heeft toegebracht aan een auto van een andere verzekerde, die niet aan die verzekerde in eigendom toebehoort. De Commissie stelt vast dat op een dergelijke situatie de opzichtclausule van artikel 8.3.3 van toepassing is. De tekst van dit artikel in ogenschouw nemende en gelet op artikel 6.2 van de verzekeringsvoorwaarden, is de Commissie van oordeel dat artikel 8.3.3 de strekking heeft te voorkomen dat een verzekerde, die een zaak enkel onder zich heeft, beter af is dan een verzekerde die een zaak in eigendom heeft. Voor het onderhavige geval, waarin sprake is van schade aan een leaseauto die Consument langdurig in gebruik heeft, betekent dit dat Consument niet beter af mag zijn dan wanneer de zoon de schade had toegebracht aan een eigen auto van Consument.

4.4 Het voorgaande brengt mee dat Consument heeft kunnen en moeten begrijpen dat Aangeslotene met het begrip 'verzekerde' in artikel 8.3.3 heeft gedoeld op alle verzekerden als omschreven in artikel 1.8 van de verzekeringsvoorwaarden. Slotsom is derhalve dat Aangeslotene zich op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat in dit geval op grond van artikel 8.3.3 geen dekking bestaat.

4.5 Ten aanzien van de onder 2.7 genoemde schadeposten van de leasemaatschappij overweegt de Commissie als volgt. De Commissie stelt vast dat het eigen risico van de leasemaatschappij direct verband houdt met de door de zoon van Consument veroorzaakte schade. Het eigen risico dient dan ook voor rekening van Consument te blijven. Dit geldt niet ten aanzien van de bedrijfsschade ad € 156,60. De Commissie acht daarbij van belang dat uit het dossier onvoldoende is gebleken dat deze schade verband houdt met de schade aan de leaseauto op een wijze die, mede gelet op de strekking van die bepaling, rechtvaardigt dat zij onder het begrip "schade aan motorrijtuigen" in art. 8.3.3. wordt gebracht.

4.6 Op grond van het hiervoor overwogene komt de Commissie tot het oordeel dat Aangeslotene het gevorderde bedrag aan bedrijfsschade ad € 156,60 aan Consument dient te vergoeden. Daarnaast zal Aangeslotene aan Consument de eigen bijdrage van € 50,- moeten vergoeden voor de behandeling van het geschil door de Commissie. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten behoeven daarmee geen bespreking meer.

5. Beslissing

De Commissie beslist, als bindend advies, dat Aangeslotene aan Consument een bedrag betaalt ad € 156,60 alsmede dat Aangeslotene aan Consument de eigen bijdrage ad € 50,- vergoedt voor de behandeling van het geschil door de Commissie. Dit alles dient te geschieden binnen een termijn van vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.