Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0904

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)

Datum uitspraak	9 september 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ASN Bank N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen

1. De procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft een gezamenlijke rekening bij de bank. Omdat hij onder bewind staat, vraagt hij de bank om zijn bewindvoerder via internetbankieren inzage te geven in zijn rekeningen. De bank wil dit alleen doen met instemming van de mederekeninghouder, maar die wil geen contact met de consument of de bewindvoerder. De consument vindt dat zijn bewindvoerder als zijn wettelijk vertegenwoordiger toegang moet krijgen tot de rekening. Hij vordert dat de bank ertoe wordt verplicht zijn bewindvoerder via internetbankieren inzicht te geven in de gezamenlijke rekening. Daarnaast vordert hij een schadevergoeding van € 5.000,-. De commissie oordeelt dat de bank mocht vragen dat de mederekeninghouder instemt met het geven van toegang aan de bewindvoerder. De commissie wijst de vorderingen af.

3. De beoordeling

3.1 De bank ziet het geven van toegang aan de bewindvoerder tot de gezamenlijke rekening via internetbankieren als een wijziging waarmee beide rekeninghouders moeten instemmen. Het valt binnen de beleidsvrijheid van de bank om deze keuze te maken.

Het is de commissie niet gebleken dat er een contractuele of wettelijke verplichting is voor de bank die haar verbiedt dit te doen.

3.2 De commissie begrijpt het standpunt van de bewindvoerder dat hij als wettelijk vertegenwoordiger van de consument optreedt en dat de rekeninghouders daardoor niet wijzigen. Dat neemt echter niet weg dat de bank het verlenen van toegang tot een gezamenlijke rekening via internetbankieren aan een extra gebruiker mag aanmerken als een wijziging waarvoor zij instemming van beide rekeninghouders verlangt. De commissie acht dat standpunt naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar. Daarbij weegt mee dat de gezamenlijke rekening ook betrekking heeft op de rechts- en privacybelangen van de mederekeninghouder. Daarbij onderkent de commissie ook dat de bewindvoerder een gerechtvaardigd belang heeft om inzicht te kunnen krijgen in de financiële situatie van de consument om zo zijn wettelijke taak te kunnen uitvoeren. Maar de commissie stelt ook vast dat de bank daaraan is tegemoetgekomen door verschillende mogelijkheden te bieden waarmee de bewindvoerder inzicht in de gezamenlijke rekening kan krijgen als de mederekeninghouder geen toestemming geeft. De bank heeft namelijk de optie geboden om transactieoverzichten op aanvraag te verstrekken en eventuele kosten die daarvoor in rekening worden gebracht te vergoeden. De consument heeft niet duidelijk gemaakt waarom deze mogelijkheid niet kan volstaan.

3.3 De bank heeft daarnaast nog andere alternatieven aangedragen, zoals het aanvragen van een nieuwe rekening op naam van de consument en het laten opheffen van de gezamenlijke rekening. Ook kan de bewindvoerder een verzoek indienen om de consument van de gezamenlijke rekening te laten verwijderen. De consument heeft hiertegen ingebracht dat de bewindvoerder zonder toestemming van de rechtbank geen afstand van vermogen mag doen. Maar dit argument gaat niet op. Met het opheffen of verwijderen van de consument van de gezamenlijke rekening wordt namelijk geen afstand gedaan van vermogen. Het verandert niets aan de aanspraak van de consument op het saldo op de gezamenlijke rekening in de verhouding tot de mederekeninghouder.

3.4 De consument heeft geen andere omstandigheden aangevoerd die maken dat de bank het geven van inzicht in de gezamenlijke rekening via internetbankieren niet mocht onderwerpen aan toestemming van de mederekeninghouder. De conclusie is dan ook dat de bank dit mocht doen. Er is daarom ook geen grond voor het toewijzen van een schadevergoeding.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl