Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 255 d.d. 10 oktober 2011
(mr. J. Wortel, voorzitter, de heer H. Mik RA en de heer G.J.P. Okkema, leden, mevrouw mr. J. Hardenberg, secretaris)

Samenvatting

Adviesrelatie. Langlopende en perpetuele obligaties.
Gelet op de specifieke eigenschappen van perpetuele obligaties, die meebrengen dat de belegger risico's loopt die onder bepaalde omstandigheden niet onderdoen voor het risico dat is verbonden aan beleggingen in zakelijke waarden, moet van een financiële dienstverlener worden gevergd dat hij zijn niet-professionele cliënt met een niet-speculatief risicoprofiel, zoals die van Consument, nadrukkelijk, in niet mis te verstane bewoordingen, duidelijk maakt wat de eigenschappen van perpetuele obligaties zijn, en dat zij door die specifieke kenmerken minder zekerheid geven dan vastrentende waarden in het algemeen. Indien het gaat om perpetuele obligaties met een (op termijn) onzekere rentevergoeding, zal ook daarop nadrukkelijk moeten worden gewezen. Het is voor de Commissie onvoldoende komen vast te staan dat Aangeslotene aan deze voorwaarden heeft voldaan.
Dat het initiatief tot aankoop van de perpetuele obligaties van Royal Bank of Scotland en Islandsbanki uitging van Consument en hij interesse had in deze obligatie vanwege de hoge rentecoupon omdat hij daarmee de door hem gewenste hoge cashflow kon realiseren, maakt dit niet anders.
Het hiervoor overwogene geldt evenzeer voor de op 30 juni 2005 aangekochte obligatie van de Nederlandse Waterschapsbank en de op 4 oktober 2005 aangekochte obligatie van Lehman Brothers. Deze obligaties zijn weliswaar niet perpetueel, maar hebben beiden een zeer lange looptijd (respectievelijk 40 en 30 jaar) en daarmee ten dele aan perpetuele obligaties vergelijkbare risico's.
Aangeslotene heeft niet kunnen aantonen dat zij Consument in rechtstreeks verband met diens aankoop van de perpetuele obligaties de bedoelde, in nadrukkelijke bewoordingen gestelde, informatie heeft verstrekt. Hoewel Aangeslotene in zoverre een verwijt treft, meent de Commissie dat de tekortkoming in dit geval niet tot schadevergoeding kan leiden. De Commissie acht het namelijk onaannemelijk dat een indringender advies van Aangeslotene Consument van de bewuste aankopen zou hebben kunnen weerhouden.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen, ontvangen op 23 april 2010;
- de aanvulling op het verzoek d.d. 3 mei 2010;
- het antwoord van Aangeslotene d.d. 24 augustus 2010;
- de repliek van Consument d.d. 20 september 2010;
- de dupliek van Aangeslotene d.d. 27 oktober 2010.
- ter hoorzitting overgelegde:
- pleitnota van Consument; en

- portefeuille-overzicht van Consument d.d. 1 maart 2011.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op 2 maart 2011. Aldaar zijn beide partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument en Aangeslotene onderhouden reeds meer dan 30 jaar een beleggingsadviesrelatie met elkaar.

2.2 Op 22 december 2003 voeren Consument en Aangeslotene een gesprek over de eventuele verkoop van een obligatie X. Dit gesprek vindt plaats bij Consument thuis. Op 9 januari 2004 stuurt Aangeslotene een brief aan Consument waarin zij het op 22 december 2003 besprokene aldus omschrijft:

> *"Naar aanleiding van ons prettig gesprek op 22 december jl. bij u thuis, hebben wij het volgende besproken;*
>
> *U bent voornemens uw obligatie X te verkopen, huidige koers indicatief 105,5%. De opbrengst, circa € 192.000,–, wenst u te herbeleggen in nieuwe obligaties met een laag debiteurenrisico. De herbelegging geldt voor u als aanvulling op uw inkomen. U wenst een hoog percentage van het herbelegbaar vermogen in perpetuele obligaties te beleggen in verband met het hogere effectief rendement. De risico's van perpetuele obligaties hebben wij reeds doorgenomen.*
>
> *Onderstaand treft u een mogelijkheid tot herbelegging aan:*
>
> *Kopen nominaal* *NLG 185.000,– 7,125% AEGON Perpetueel koers 108% (deze obligatie is callable in 2008, informatie hier omtrent treft u bijgaand aan) (globaal bedrag € 96.300,– inclusief opgelopen rente en aankoop provisie).*
>
> *Kopen voor circa* *€ 50.000,– Obligatiefonds Y (zie bijlage)*
> *€ 45.800,– Robeco divirente (zie bijlage)"*

2.3 Op 23 januari 2004 vindt opnieuw een gesprek plaats tussen partijen.

2.4 In een interne gespreksnotitie van dezelfde datum heeft aangeslotene dat gesprek als volgt weergegeven:

> *"Voor de 4e keer de cliënt gesproken over zijn obligatie X. Anderhalf jaar geleden adviseerde ik de cliënt zijn obligaties te verkopen voor 116% effectief rendement 2%. Dit vond hij geen goed idee maar ging erover nadenken. Half jaar later na nagedacht te hebben, wenst de cliënt toch misschien zijn obligatie te verkopen koers 109% effectief 2,3%. Heb hem een viertal ruilobligaties aangeboden. Ging wederom nadenken.*
>
> *Eind december 2003 verzocht de cliënt mij bij hem thuis te komen. Ben daar dan ook geweest. Dit vond hij prettig daar ik dan zijn levenssituatie kon zien. Hij heeft geen inkomen en zijn vrouw heeft eveneens geen inkomen. Zij moeten het doen van een AOW en eigen vermogen. Jaarlijks verbruiken zij ongeveer 35.000,– euro netto. Dit financieren zij via rente-inkomsten van de obligatie € 12.700,–, AOW circa*

€ 12.300,– en interen voor circa € 10.000,– van vermogen. In mei 2005 zal de cliënt nog uit een polis 50m ontvangen. (…).
Hij had mij verzocht voor de 3e keer een voorstel te doen voor het voortijdig doen verkopen van zijn obligatie. In het achterhoofd meegenomen dat het vermogen wordt gebruikt als aanvulling op het inkomen. Hij wenst dan ook een zo hoog mogelijke coupon. Daar de 10 jarige staat circa 4,1 doet wenst hij voor de helft van zijn vermogen in perpetueel te gaan gezien de hoge coupon. Heb hem echter wel verteld dat dit niet volgens het beleid van Aangeslotene is. Daar is hij zich bewust van, maar anders krijgt hij een groot cash flow probleem.
Heb hem nu wel een voorstelletje gestuurd met wat alternatieven. Zie dossier, echter nu is het moment er mijn inziens niet meer om de obligatie te verkopen. Koers 105%. Diverse perpetuele obligaties noteren inmiddels 109%. Gezien deze hoge koersen en de te maken kosten heeft het geen enkele zin meer. Heb hem uiteindelijk geadviseerd niets te doen en te wachten tot de uitloting in februari 2005. Tegen die tijd is het vroeg genoeg een en ander te bekijken. Cliënt vond het een eerlijk antwoord en was dan ook geheel opgelucht dat hij niet hoeft te verkopen. Heb de cliënt eveneens duidelijk gemaakt dat ik pas weer over een jaar met hem in gesprek wens te gaan. Ik ben nu 4 keer in gesprek geweest waaruit niets is uitgekomen. Cliënt wenst gewoon niets te doen.
(…)"

2.5 Consument besluit product X aan te houden.

2.6 In juni 2005 wordt product X afgelost, waarna Consument, zonder dat daar een (nader) advies van Aangeslotene aan voorafging, in de periode van 30 juni 2005 tot en met oktober 2005 de volgende obligaties – allen met een A-rating of hoger - aanschaft:

1	30 juni 2005	Nederlandse Waterschapsbank*	€ 50.000,--
2	30 juni 2005	Royal Bank of Scotland*	€ 50.000,--
3	19 juli 2005	Islandsbanki*	€ 50.000,--
4	4 oktober 2005	Lehman Brothers TSY B.V.*	€ 30.000,--

* volledige productnaam:
ad 1. Callable Floating Rate Note Nederlandse Waterschapsbank 2005/2035;
ad 2 2. 5,25% Non-Cumulative Euro Preferred Security (perpetual) Royal Bank of Scotland 2005;
ad 3. Perpetual Floating Rate Subordinated Capital Notes Islandsbanki hf 2005
ad 4. Lehman Brothers TC BV Steepener Notes 2005 / 2035

2.7 Aangeslotene stuurt Consument, in ieder geval vanaf 30 juni 2004, op kwartaalbasis zogenoemde zorgplichtbrieven. In deze (automatisch verstuurde) brieven adviseert Aangeslotene Consument een andere spreiding in zijn portefeuille aan te brengen. Verder voeren Consument en Aangeslotene frequent overleg met elkaar over de ontwikkelingen, waaronder de waardedaling, in de portefeuille van Consument.

2.8 Op 11 juli 2007 vindt ten kantore van Aangeslotene een revisiegesprek plaats. Om 12:11 uur noteert Aangeslotene daarover in haar administratiesysteem: *"aand. E 20m uitgebreid tlv sparen + koop E 15m 3 plusnote. Follow up over 6 maanden."*
Dezelfde dag om 13:46 uur maakt Aangeslotene een tweede notitie: *"Relatie wil gesprek n.a.v. rapportage afwijking depot. Heeft zelf wilde ideeën die ik heb ontkracht (…). Kopen van individuele aandelen afgeraden en als hij dat toch wenst dat hij een separate rekening met*

Direct Beleggen moet openen. Advies gegeven om depot uit te breiden met aandelenbeleggingsfondsen en hij gaat hier op in (…)".
Op 11 juli 2007 worden de volgende effecten gekocht:

- var. Note Z € 15.000
- Parte Delta Deelnemingen fonds € 10.000

2.9 In september 2007 vult Consument het formulier 'beleggersprofiel particulier' in. Hieruit blijkt dat risicoprofiel III ('matig defensief') het beste bij zijn persoonlijke situatie past. In oktober 2007 vult Consument opnieuw het formulier 'beleggersprofiel particulier' in. Hieruit blijkt dat risicoprofiel II ('defensief') het beste bij zijn persoonlijke situatie past. Consument geeft op dit formulier evenwel aan dat hij wenst af te wijken van risicoprofiel II en wenst te worden geadviseerd conform risicoprofiel III.

2.10 Op 1 maart 2011 ziet (het obligatiedeel van) de portefeuille van Consument eruit als volgt:

		nominaal	koers
1.	Nederlandse Waterschapsbank*	€ 50.000	70,44%
2.	Royal Bank of Scotland*	€ 16.000	90,4%
3.	Islandsbanki*	€ 50.000	0,01%
4.	Lehman Brothers TSY B.V.*	€ 30.000	4,8%

* zie voor volledige productnaam: punt 2.6.

3. Geschil

3.1. Consument vordert vergoeding van de schade die hij stelt te hebben geleden door het advies van Aangeslotene om te beleggen in de Nederlandse Waterschapsbank, Royal Bank of Scotland, Islandsbanki en Lehman Brothers TSY B.V. Consument heeft zijn schade begroot op een bedrag ad € 183.000, zijnde de aankoopsom van de obligaties vermeerderd met de aankoopkosten.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Consument stelt dat Aangeslotene hem onvoldoende heeft gewezen op de risico's van de in 2005 door haar geadviseerde obligaties;
- Aangeslotene heeft, zonder dat Consument daartoe opdracht heeft gegeven, een bedrag van € 30.000 belegd in Lehman Brothers;
- Aangeslotene heeft Consument niet gewezen op het debiteurenrisico van de geadviseerde obligaties;
- de spreiding in de portefeuille van Consument was onvoldoende:
  - nagenoeg het gehele vermogen is belegd in slechts vier debiteuren;
  - er is uitsluitend belegd in obligaties van financiële instellingen;
  - er is uitsluitend belegd in obligaties met een zeer lange looptijd;
- Consument wenste, gelet op zijn pensioendoel, niet risicovol te beleggen. Desondanks heeft Aangeslotene hem geadviseerd dat wel te doen.

3.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.

- Aangeslotene heeft Consument expliciet geïnformeerd over de risico's van langlopende obligaties. Zij verwijst in dit verband naar haar brief aan Consument van 9 januari 2004 en haar interne gespreksnotitie van 23 januari 2004. Dat de door Aangeslotene verstrekte informatie betrekking had op andere langlopende obligaties dan de obligaties die Consument uiteindelijk heeft aangeschaft, doet volgens

Aangeslotene niet af aan het feit dat Consument is gewaarschuwd voor de risico's van langlopende obligaties;

- ook na aankoop van de obligaties heeft Aangeslotene Consument geïnformeerd over de werking en risico's van de obligaties;
- Aangeslotene heeft Consument afgeraden de obligaties te kopen;
- Aangeslotene heeft niet zonder toestemming van Consument effecten aangekocht. De aankoop van de Lehman obligatie heeft in opdracht van Consument plaatsgevonden. Bovendien is Consument niet ontvankelijk in deze klacht. De Lehman Brothers obligaties werden gekocht in 2005. Pas in 2008 heeft Consument geprotesteerd tegen deze aankoop;
  Aangeslotene heeft het debiteurenrisico met Consument besproken. Aangeslotene verwijst in dit verband naar haar brief aan Consument van 9 januari 2004. Verder wijst zij op artikel 7.2 van het 'Informatieblad Effectendienstverlening'. Daarin staat:
  "Zowel ten aanzien van de lening als ten aanzien van de rente loopt u het risico dat de uitgevende onderneming of instantie in betalingsproblemen raakt en uiteindelijk niet zal kunnen (terug)betalen"
  Daarnaast stelt Aangeslotene dat het een feit van algemene bekendheid is dat, indien een emittent of uitgevende instelling failleert, obligaties niet meer (volledig) worden afbetaald.
- Aangeslotene stelt dat sprake is van voldoende spreiding naar debiteuren. Ten aanzien van de spreiding in de portefeuille merkt zij verder op dat langlopende obligaties met een variabele coupon vrijwel uitsluitend door financiële instellingen worden uitgegeven. Een overweging in financiële instellingen is voor een obligatieportefeuille niet ongebruikelijk. Obligaties van financiële instellingen zijn niet risicovoller dan die van andere ondernemingen. Ook indien Aangeslotene Consument hier niet expliciet zou hebben gewezen, had Consument zich moeten realiseren dat hij uitsluitend in obligaties van banken belegde. Dit blijkt uit de naam van de betreffende obligatie. Aangeslotene heeft Consument overigens meermaals geadviseerd (via kwartaaloverzichten en gesprekken) meer spreiding aan te brengen in zijn portefeuille.
- Consument wilde offensief beleggen. Aangeslotene adviseerde hem defensief te beleggen.
- Het initiatief tot de beleggingen in de betreffende obligaties ging van Consument uit. Hij heeft tegen de adviezen van Aangeslotene in aangedrongen op beleggingen met een hoge coupon. Op het moment dat de obligaties in waarde daalden, heeft Consument daarin geen aanleiding gezien verlies te nemen.
- Aangeslotene heeft Consument verscheidene malen gewaarschuwd voor de risico's die hij liep met zijn beleggingen en heeft hem geadviseerd van deze beleggingen af te zien. Dat Consument deze waarschuwingen van Aangeslotene naast zich neer heeft gelegd, kan Aangeslotene niet worden verweten.

4. Ter zitting

4.1 Ter zitting heeft Consument zijn standpunt nader toegelicht.

4.2 Ten aanzien van de aankoop van de obligaties van Islandsbanki, Royal Bank of Scotland en de Nederlandse Waterschapsbank heeft Consument toegelicht dat hij zich in 2005 met

advertenties over deze obligaties uit het Financieel Dagblad in de hand voor advies heeft gewend tot Aangeslotene, waarna werd besloten tot aankoop daarvan.

4.3 Ten aanzien van de aankoop van de Lehman Brothers obligatie heeft Consument toegelicht dat hij daarover in oktober 2005 door Aangeslotene werd gebeld. Afgesproken werd dat Aangeslotene hem het prospectus zou toesturen. In plaats van het prospectus ontving Consument echter een bankrekeningafschrift waaruit de aankoop bleek. Consument heeft daarop onmiddellijk contact opgenomen met Aangeslotene, waarna hij, naar aanleiding van de toelichting van Aangeslotene en het feit dat deze obligatie in waarde steeg, besloot de aankoop te handhaven.

4.4 Aangeslotene heeft in reactie hierop toegelicht dat het uit de X obligatie vrijgekomen bedrag diende te worden herbelegd en Consument een hoge rentecoupon wenste. De in 2005 aangeschafte obligaties van Islandsbanki, Royal Bank of Scotland, de Nederlandse Waterschapsbank en Lehman Brothers boden een dergelijke rentecoupon. Aangeslotene betwist evenwel dat zij deze obligaties heeft geadviseerd aan Consument. Het initiatief tot aankoop kwam van Consument.

4.5 Met betrekking tot de obligatie van Lehman Brothers heeft Aangeslotene toegelicht dat zij geen telefonisch opgegeven orders van Consument uitvoerde en de door Consument geschetste gang van zaken derhalve onwaarschijnlijk is.

4.6 Ter zitting is verder aan de orde gekomen volgens welk beleggingsprofiel werd belegd in de periode tot september 2007. Aangeslotene heeft daarop aangegeven dat op de vermogensoverzichten van december 2003 en 2004 vermeld staat dat belegd werd op basis van beleggingsprofiel III.

5. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde en hetgeen door hen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, overweegt de Commissie als volgt.

5.1 De Commissie stelt vast dat tussen partijen een adviesrelatie bestaat. Kern van een adviesrelatie is dat de belegger beslissingen neemt over het al dan niet uitvoeren van transacties na advies van de instelling met wie hij een beleggingsrelatie onderhoudt. Omdat de belegger in een adviesrelatie uiteindelijk zelf de beslissingen neemt, is hij in beginsel zelf verantwoordelijk voor de gevolgen van die beslissingen. Dit kan slechts anders zijn als komt vast te staan dat de adviseur niet heeft gehandeld zoals een redelijk bekwaam en redelijk handelend beleggingsadviseur betaamt.

5.2 De vraag die ter beoordeling voorligt, is of Aangeslotene ten aanzien van de in 2005 door Consument aangekochte langlopende obligaties van de Nederlandse Waterschapsbank en Lehman Brothers en perpetuele obligaties van de Royal Bank of Scotland en Islandsbanki heeft gehandeld zoals een redelijk bekwaam en redelijk handelend beleggingsadviseur betaamt.

5.3 De in punt 5.2 geformuleerde vraag kan door de Commissie niet worden beantwoord zonder de voorgeschiedenis daarbij te betrekken. De vier in 2005 aangekochte obligaties zijn namelijk gefinancierd met de opbrengst van de in juni 2005 tot uitkering gekomen obligatie. Over die herbelegging hebben Consument en Aangeslotene reeds in 2003 en 2004 gesprekken gevoerd.

Het is de Commissie gebleken dat tijdens die gesprekken in 2003 en 2004 de termen ‘debiteurenrisico’, ‘perpetuele obligaties’ in combinatie met ‘hoger effectief rendement’

en 'risico's' aan de orde zijn gekomen. Verder is de Commissie gebleken dat Consument tijdens deze gesprekken aan Aangeslotene heeft aangegeven te willen beleggen in producten met een hoge rentecoupon om zodoende een hoge cashflow te kunnen genereren en Aangeslotene Consument daarop het voorstel heeft gedaan de helft van de opbrengst van zijn toen in portefeuille gehouden obligatie (een bedrag van circa € 100.000) te herbeleggen in een perpetuele obligatie en de andere helft in obligatiefondsen, welk voorstel Consument overigens niet heeft opgevolgd. De Commissie verwijst in dit verband naar de brief van Aangeslotene van 9 januari 2004, waarvan Consument de inhoud niet heeft betwist.

5.4 Ter zitting heeft Consument verklaard dat hij in 2005 door het lezen van brochures en/of krantenartikelen geïnteresseerd was geraakt in obligaties van de Nederlandse Waterschapsbank, de Royal Bank of Scotland en Islandsbanki. Hij heeft zich vervolgens tot Aangeslotene gewend met het voorstel de opbrengst van de in juni 2005 vrijgekomen obligatie in die drie fondsen te herbeleggen, waarna op 30 juni 2005 een bedrag van € 50.000 werd belegd in een langlopende obligatie van de Nederlandse Waterschapsbank en een bedrag van € 50.000 in een perpetuele obligatie van de Royal Bank of Scotland en op 19 juli 2005 een bedrag van € 50.000 werd belegd in een perpetuele obligatie van Islandsbanki. De Commissie stelt vast dat het initiatief tot aankoop van de obligaties van de Nederlandse Waterschapsbank, de Royal Bank of Scotland en Islandsbanki uitging van Consument.

5.5 Over de wijze waarop de advisering van de langlopende obligatie van Lehman Brothers heeft plaatsgevonden, verschillen partijen van mening. Consument stelt dat Aangeslotene hem daarover in oktober 2005 telefonisch heeft benaderd, waarna tot aankoop is overgegaan. Aangeslotene kan niet reproduceren hoe de advisering plaatsvond, doch stelt dat zij nimmer telefonisch transactieopdrachten van Consument heeft aanvaard. Consument heeft bevestigd dat hij onmiddellijk na de transactie contact heeft opgenomen met Aangeslotene en op basis daarvan en vanwege de koersstijging heeft beslist de obligatie van Lehman Brothes aan te houden. De Commissie stelt vast dat Consument deze aankoop, na verkregen toelichting van de Aangeslotene, dus in elk geval heeft bekrachtigd.

5.6 In de eerste plaats behandelt de Commissie de aankoop van de obligaties van de Royal Bank of Scotland en Islandsbanki. Deze perpetuele obligaties zijn aangekocht voor een bedrag van totaal € 100.000 nominaal en beslaan ruim 50% van het obligatiedeel van de beleggingsportefeuille van Consument.

5.7 Voor de Commissie is voldoende komen vast te staan dat Consument vanaf 2003/2004 bekend was met het begrip 'perpetuele obligatie'. De Commissie meent evenwel dat daaruit nog niet kan worden geconcludeerd dat Consument in 2005 (ruim anderhalf jaar na ontvangst van de brief van Aangeslotene van 9 januari 2004) begreep en zich realiseerde wat de werking en risico's zijn van de perpetuele obligaties van Royal Bank of Scotland en Islandsbanki.

5.8 Gelet op de specifieke eigenschappen van perpetuele obligaties, die meebrengen dat de belegger risico's loopt die onder bepaalde omstandigheden niet onderdoen voor het risico dat is verbonden aan beleggingen in zakelijke waarden, moet van een financiële dienstverlener worden gevergd dat hij zijn niet-professionele cliënt met een niet-speculatief risicoprofiel, zoals die van Consument, nadrukkelijk, in niet mis te verstane bewoordingen, duidelijk maakt wat de eigenschappen van perpetuele obligaties zijn, en

dat zij door die specifieke kenmerken - met name het achtergestelde karakter ervan en de daaruit voortvloeiende verwantschap met tot het eigen vermogen van de emittent gerekende zakelijke waarden - minder zekerheid geven dan vastrentende waarden in het algemeen. Indien het gaat om perpetuele obligaties met een (op termijn) onzekere rentevergoeding, zal ook daarop nadrukkelijk moeten worden gewezen. Het is voor de Commissie onvoldoende komen vast te staan dat Aangeslotene aan deze voorwaarden heeft voldaan.

Dat het initiatief tot aankoop van de perpetuele obligaties van Royal Bank of Scotland en Islandsbanki uitging van Consument en hij interesse had in deze obligatie vanwege de hoge rentecoupon omdat hij daarmee de door hem gewenste hoge cashflow kon realiseren, maakt dit niet anders.

5.9 Het hiervoor overwogene geldt evenzeer voor de op 30 juni 2005 aangekochte obligatie van de Nederlandse Waterschapsbank en de op 4 oktober 2005 aangekochte obligatie van Lehman Brothers. Deze obligaties zijn weliswaar niet perpetueel, maar hebben beiden een zeer lange looptijd (respectievelijk 40 en 30 jaar) en daarmee ten dele aan perpetuele obligaties vergelijkbare risico's.

5.10 Aangeslotene heeft niet kunnen aantonen dat zij Consument in rechtstreeks verband met diens aankoop van de perpetuele obligaties de onder 5.8 bedoelde, in nadrukkelijke bewoordingen gestelde, informatie heeft verstrekt. Hoewel Aangeslotene in zoverre een verwijt treft, meent de Commissie dat de tekortkoming in dit geval niet tot schadevergoeding kan leiden. De Commissie acht het namelijk onaannemelijk dat een indringender advies van Aangeslotene Consument van de bewuste aankopen zou hebben kunnen weerhouden.

In het verleden heeft Aangeslotene immers verschillende voorstellen gedaan die Consument niet opvolgde. Bij het opnieuw vaststellen van het risicoprofiel kwam dit eveneens tot uiting; Consument koos voor een risicovoller beleggingsprofiel dan op basis van de door hem gegeven antwoorden op het vragenformulier bij hem paste. Voorts is voor de Commissie voldoende komen vast te staan dat Consument het in juni 2005 vrijgekomen bedrag hoe dan ook wenste te herbeleggen in producten waarmee een hoge cashflow zou worden gegenereerd. Deze wens heeft Consument reeds in 2003 en 2004 geuit. En in 2005 heeft hij het initiatief genomen tot aankoop van obligaties die aan die wens tegemoet kwamen. Dat aan een hoog rechtstreeks rendement ook hogere risico's zijn verbonden is een feit van algemene bekendheid en de Commissie moet ervan uitgaan dat Consument, die minstens enige ervaring met beleggen had, zich daarvan bewust was. De Commissie neemt dan ook aan dat Consument meer risicovolle beleggingen heeft willen accepteren met het oog op de gewenste hogere cashflow.

5.11 Nu is vast komen te staan dat indringender advies Consument niet van de bewuste aankopen zou hebben weerhouden, kunnen alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.