Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-832
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 23 februari 2019
Ingesteld door	: Consument
Tegen	: Nationale-Nederlanden Levensverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 23 oktober 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Overlijdensrisicoverzekering. Consument vordert uitkering van het verzekerd kapitaal respectievelijk restitutie van de betaalde premies. Voorop staat dat de Commissie niet de bevoegdheid heeft om duidelijk tussen partijen gemaakte afspraken te wijzigen. De looptijd, het verzekerd kapitaal alsmede de maandpremie waren op heldere wijze op het polisblad verwoord. De echtgenote van verzekerde heeft bovendien het aanvraagformulier medeondertekend. Verzekerde is na de einddatum van de verzekering komen te overlijden, waardoor er geen aanspraak meer bestond op een uitkering. Dit is teleurstellend voor de nabestaanden, maar inherent aan de gesloten overeenkomst. Vordering is afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het klachtformulier van Consument met bijlagen van 23 februari 2019;
- de brief van Consument met bijlagen van 25 maart 2019;
- de brief van Consument van 27 juni 2019;
- het verweer van Verzekeraar van 8 augustus 2019;
- de repliek van Consument van 26 augustus 2019;
- de aanvullend repliek van Consument van 19 september 2019.

De Commissie stelt vast dat partijen haar advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

2.1 Wijlen de heer [naam partner Consument], geboren [geboortedatum] 1945, sloot bij Verzekeraar op 2 oktober 2007 een tijdelijke overlijdensrisicoverzekering met een verzekerd kapitaal van € 40.000,-, een looptijd van 9 jaar en een premie van € 71,96 per maand.

2.2 In de bij de polis verstrekte documentatie "Belangrijke informatie bij een Postbank Tijdelijke Overlijdensrisicoverzekering" was onder andere het volgende opgenomen:

"De minimale looptijd van de verzekering is 10 jaar. De maximale eindleeftijd van de verzekerde voor de verzekering is 72 jaar. De voor deze verzekering verschuldigde premie bent u bij vooruitbetaling verschuldigd.

U kunt tijdens de looptijd (onder meer) de volgende wijzigingen aanbrengen in uw verzekering:

- *het verzekerd bedrag kan worden verlaagd of verhoogd, waarbij een minimum verzekerd bedrag geldt van € 15.000.*
- *de looptijd van de verzekering kan worden verlengd of verkort.*

Voor wijzigingen tijdens de looptijd van de verzekering kunnen door Postbank Levensverzekering N.V. nieuwe medische waarborgen worden gevraagd."

2.3 De verzekering was verpand aan de hypotheekverstrekker, die ook in het bezit was van een afschrift van de polis.

2.4 De verzekerde is na het verstrijken van de einddatum komen te overlijden. De precieze datum is de Commissie niet bekend. Consument heeft hier de Commissie geen uitsluitsel over willen geven.

2.5 De echtgenote van wijlen de heer [naam partner Consument] was onaangenaam verrast dat uit hoofde van deze overlijdensrisicoverzekering geen uitkering volgde. Alhoewel partijen hierover uitvoerig met elkaar van gedachten wisselden, bereikten zij geen overeenstemming, waarna Consument zich tot het Kifid heeft gewend.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

3.1 Consument vordert dat Verzekeraar tot uitkering van het verzekerd kapitaal respectievelijk tot restitutie van de betaalde premies overgaat alsmede wettelijke rente over het verschuldigde bedrag vanaf 10 november 2018.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.

Verzekeraar is toerekenbaar tekort geschoten in de nakoming van zijn zorgplicht door af te wijken van de verzekeringsvoorwaarden en een looptijd aan te houden van korter dan 10 jaar. Ook heeft Verzekeraar verzuimd om zowel verzekeringnemer als de hypotheek-verstrekker te informeren over het bereiken van de einddatum en partijen niet te wijzen op de mogelijkheid van het verlengen van de looptijd.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

De einddatum van de verzekering is indertijd uitdrukkelijk met de verzekeringnemer overeengekomen. Hierover kon geen misverstand over bestaan en is ook expliciet in de polis vastgelegd. Van acceptatieregels, zoals de minimale looptijd van 10 jaar, kan in voorkomende gevallen worden afgeweken. Van belang is wat tussen partijen is afgesproken en dat is een einddatum van 2 oktober 2016. Er was voor Verzekeraar geen aanleiding om verzekeringnemer of hypotheekverstrekker hier nadien nogmaals op te wijzen. Verzekeraar gaat ervan uit dat wijlen de heer [naam partner Consument] bij het aangaan van de overeenkomst kennis heeft genomen van de inhoud van alle documenten die toen zijn verstrekt. Hij had derhalve redelijkerwijs ervan op de hoogte kunnen zijn dat de eind-datum van de verzekering zou worden bereikt of dat de looptijd kon worden verlengd. Een verzoek om verlenging na leeftijd 72 (= [geboortedatum] 2017) zou overigens zijn afgewezen op grond van de maximale eindleeftijd. Verzekeraar ziet daarom geen aanleiding om Consument tegemoet te komen.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie staat voor de beantwoording van de vraag in hoeverre er sprake is van een schending van de zorgplicht door Verzekeraar.

4.2 Uitgangspunt is hetgeen tussen partijen is overeengekomen. Dit geldt ook voor de onderhavige casus.

4.3 Wijlen de heer [naam partner Consument] en Verzekeraar zijn in oktober 2007 een tijdelijke overlijdensrisicoverzekering overeengekomen.
Zijn echtgenote heeft toentertijd het desbetreffende aanvraagformulier medeondertekend in het kader van de kruislingse premiebetaling. De looptijd van 9 jaar, het verzekerd kapitaal alsmede de maandpremie waren voor een ieder duidelijk.

4.4 Ook van de in de bijlage bij de polis opgenomen bepaling dat de maximale eindleeftijd van de verzekerde 72 jaar hebben zowel wijlen de heer [naam partner Consument], zijn echtgenote als de hypotheekverstrekker kennis kunnen nemen. In dat licht bezien was het mogelijk geweest om als einddatum van de overlijdensrisicoverzekering [geboortedatum] 2017 in plaats van 9 oktober 2016 aan te houden, maar betrokkenen hebben hier toen niet voor gekozen.

4.5 Op 9 oktober 2016 liep de tijdelijke overlijdensrisicoverzekering af. De heer [naam partner Consument] is na deze datum komen te overlijden, waardoor de begunstigden geen aanspraak meer konden maken op het verzekerde kapitaal van € 40.000,-. Dit is teleurstellend voor de nabestaanden, maar inherent aan de gesloten overeenkomst. Daarbij komt dat Verzekeraar naar het oordeel van de Commissie niet verplicht is om de verzekeringnemer en/of de hypotheekverstrekker gedurende de looptijd nogmaals te wijzen op de overeengekomen einddatum van de verzekering.

4.6 De slotsom is derhalve dat Verzekeraar niet toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van zijn zorgplicht en dat de vordering van Consument dientengevolge zal worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid .

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.