Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0179
(mr. dr. D.P.C.M. Helleggers, voorzitter, mr. M.E.J. Bracco Gartner,
mr. A.P. Luitingh, leden en mr. S. Brugts, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 25 oktober 2021
Ingediend door	: de heer [naam bewindvoerder], wonende te [plaatsnaam I], verder te noemen de bewindvoerder, in zijn hoedanigheid van bewindvoerder over de goederen die (zullen) toebehoren aan de heer [naam consument], wonende te [plaatsnaam II], verder te noemen de consument
Tegen	: Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 8 maart 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering toegewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Beëindiging bancaire relatie in verband met betrokkenheid van de consument bij fraude met zijn betaalrekening. In de specifieke omstandigheden van dit geval is het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet aanvaardbaar dat de bank van haar contractuele opzeggings-bevoegdheid gebruik heeft gemaakt. De bank moet de bancaire relatie tussen partijen herstellen. Vordering toegewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de bewindvoerder en de consument; 2) de aanvullende stukken van de bewindvoerder en de consument van 30 oktober 2021 en 8 november 2021 en 3) het verweerschrift van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 14 januari 2022. Op de hoorzitting zijn de bewindvoerder en de consument in persoon verschenen. De bank was ook aanwezig.

1.3 De bewindvoerder en de consument enerzijds en de bank anderzijds hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 30 september 2004 heeft de consument bij de bank een betaalrekening met bijbehorende betaalpas en pincode (hierna: betaalrekening 1) geopend.

2.2 Bij beschikking van 28 november 2008 heeft de kantonrechter in de Rechtbank Arnhem met ingang van [datum] 2009 een bewind ingesteld over de goederen die aan de consument (zullen) toebehoren met benoeming van de bewindvoerder (zijn vader) en zijn moeder tot bewindvoerders (hierna: de bewindvoerders). Op laatstgenoemde datum is de consument achttien jaar geworden.

2.3 Op 2 mei 2017 heeft de consument bij de bank een andere betaalrekening met bijbehorende betaalpas en pincode (hierna: betaalrekening 2) geopend.

2.4 Op 6 juli 2021 is opdracht gegeven om van de betaalrekening van een andere klant van de bank een bedrag van € 2.021,37 over te maken naar een betaalrekening die de consument bij Triodos Bank N.V. (hierna: Triodos) aanhield. Triodos heeft het bedrag gedetecteerd als afkomstig van fraude en vervolgens veiliggesteld.

2.5 Op 21 juli 2021 heeft de bank aan de bewindvoerders een brief gestuurd. Hierin staat:

> *"(…) Op 6 juli 2021 heeft een bijschrijving van € 2.021,37 op de rekening van* [voorletters en achternaam consument] *bij Triodosbank plaatsgevonden waarover wij graag uw schriftelijke toelichting willen ontvangen.*
>
> *Wij hebben een melding ontvangen van betrokkenheid van zijn Triodos-rekening bij fraude.*
> *De gedupeerde rekeninghouder is een klant van Rabobank.*
> *Naar aanleiding van deze melding hebben wij zijn rekening geblokkeerd.*
>
> *Het frauduleus overboeken van een bedrag naar een bepaald rekeningnummer gebeurt niet zonder reden; het doel is om dat bedrag in handen te krijgen. Daarbij is van belang dat zoiets alleen mogelijk is met medewerking van de rekeninghouder, die het bedrag ontvangt.*
> *Alleen de rekeninghouder is immers bevoegd en in staat om geld van zijn of haar rekening op te nemen. Dit rechtvaardigt dan ook het vermoeden dat hij betrokken is geweest bij de fraude, of de fraude op enigerlei wijze heeft gefaciliteerd door bijvoorbeeld zijn rekening of bankpas aan een derde af te staan. (…)"*

2.6 Op 27 juli 2021 heeft de bewindvoerder aan de bank een e-mail gestuurd. Hierin staat:

"(…) Heb contact opgenomen met de Triodosbank en ASNbank.
Beide banken kwamen met een gelijkend verhaal.
Er is emailverkeer geweest met een ander persoon dan mijn zoon [voor- en achternaam consument].
Zowel adresgegevens als emailadres waren niet te herleiden naar [voornaam consument].
Beide banken gaven aan dat er vreemde antwoorden en taalgebruik.
Heb begrepen dat het bedrag genoemd in de brief reeds is teruggeboekt naar de benadeelde
Het vermoeden van dat er sprake is van frauduleuze handelingen door derden lijkt mij hiermee bevestigd.

De handelingen en het openen van de rekeningen heb ik gezien in de afschriften.
[voornaam consument] *heeft hier niets van gezegd. HIj ontkent alles mogelijk onder druk van derden.*
Heb tijdens een telefonisch gesprek met een medewerker van de Rabobank gevraagd of dat de RAbo app zodanig geblokkeerd kon worden hij alleen zijn saldo zou kunnen zien.
Mij is verteld dat dit niet mogelijk was, derhalve is de app nu verwijderd van zijn telefoon om in de toekomst dit soort zaken te voorkomen.
Dit alles is begonnen nadat de Rabo app op zijn telefoon geïnstalleerd was. Dat was voor mij de reden om de app aan te passen wat helaas niet mogelijk is. (…)"

2.7 Op 2 augustus 2021 heeft de bank aan de bewindvoerders een brief gestuurd. Hierin staat:

"(…) Rabobank heeft de gegevens van [voorletters en achternaam consument] *opgenomen in haar Intern Verwijzingsregister en het Intern Verwijzingsregister. (…)*

Reden van opname
De gegevens van [voorletters en achternaam consument] *zijn opgenomen om de volgende redenen:*
[voorletters en achternaam consument] *is begunstigde van gelden uit WhatsApp-fraude met zijn Triodos-rekening en hiervan is aangifte gedaan door de benadeelde.*

Er is voldoende aannemelijk geworden dat [voorletters en achternaam consument] *bij een incident betrokken is of is geweest. Ook hebben wij vastgesteld dat voldaan is aan de opnamecriteria voor registratie in het Intern Verwijzingsregister.*

Duur registratie
Uw gegevens zijn per 6-7-2021 in ons Incidentenregister opgenomen. De einddatum van deze registratie is 6-1-2022. Dit kan langer worden als er tussentijds andere incidenten plaatsvinden.
De gegevens van [voorletters en achternaam consument] *zijn per 6-7-2021 in ons Intern Verwijzingsregister opgenomen. De einddatum is 6-7-2029. Dit kan langer worden als er tussentijds andere incidenten plaatsvinden. (…)"*

2.8 Op 18 augustus 2021 heeft de bewindvoerder namens de consument bij de politie aangifte gedaan van identiteitsfraude en fraude met betaalproducten (oplichting). In het proces-verbaal van aangifte staat:

"(…) [voornaam consument] *is verstandelijk beperkt. Op sociaal emotioneel vlak is hij vergelijkbaar met iemand van een leeftijd van 3 a 4 jaar oud.* [voornaam consument] *heeft eerst bij zorginstelling [naam zorginstelling] begeleid gewoond in* [plaatsnaam 1].
Door problemen is hij uiteindelijk verhuisd naar de [straatnaam en huisnummer] *in* [plaatsnaam 2]. *Dit valt ook onder zorginstelling [naam zorginstelling]. In* [plaatsnaam 1] *woonde* [voornaam consument] *onder 24 uurs begeleiding. In* [plaatsnaam 2] *woont hij onder een soort van korte begeleiding. (…)*

[voornaam consument] *is bevriend met* [voornaam vriend]. [voornaam vriend] *woont op de* [straatnaam] *in* [plaatsnaam 2]. *Dit boven supermarkt de Coop.*
[voornaam vriend] *heeft ook een beperking. (…)*

Gedurende hun vriendschap is er altijd gedoe. Sinds dat [voornaam consument] *in* [plaatsnaam 2] *is gaan wonen zien ze elkaar vaak. Zo zijn* [voornaam consument] *en* [voornaam vriend] *samen een marktplaats handeltje begonnen. (…)*

Het vreemde is dat op het moment dat de nieuwe frauduleuze bankrekeningen geopend zijn [voornaam consument] *bij* [voornaam vriend] *was.*
[voornaam consument] *heeft tegen mij gezegd dat hij en* [voornaam vriend] *een nieuwe bankrekening wilde hebben voor de marktplaats handel. (…)"*

2.9 Op 26 augustus 2021 heeft de bank aan de bewindvoerder en de consument een brief gestuurd. Hierin staat:

"(…) Rabobank zal de bancaire relatie met u beëindigen. In deze brief leest u hoe wij tot dit besluit zijn gekomen. (…)

Opzegging
Onlangs hebben wij u per brief geïnformeerd dat wij uw gegevens hebben opgenomen in het Verwijzings-register. In die brief hebben wij ook de reden voor registratie vermeld. Op basis hiervan heeft de bank vastgesteld dat er sprake is van niet-integer gedrag. Wij wensen daarom onze relatie met u niet te continueren, Gelet op het bovenstaande en voor zover noodzakelijk met een beroep op artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden, zeggen wij, 2 maanden na dagtekening van deze brief, de bovengenoemde gesloten overeenkomsten op. (…)"

2.10 Hierop hebben de bewindvoerders aan de bank een brief gestuurd. Hierin staat:

"(…) Naar aanleiding van uw schrijven met referentienummer [referentienummer] *hebben we als bewindvoerders vragen en zijn we het niet eens met de beslissing om de relatie te beeindigen.*

De Raborekening [IBAN betaalrekening 2] *is in 2017 geopend mede op verzoek van de leiding van zijn woongroep om hem zelfstandiger maken. Wij als bewindvoerders zijn meerdere malen bij de bank geweest om er blokkades op de zetten zodat misbruik voorkomen kon worden. In april van dit jaar is er alleen voor deze rekening de Raboapp geinstalleerd op zijn mobiele telefoon.*

Dit alleen om inzicht te hebben op het beschikbare saldo. Wij zijn er vooralsnog vanuit gegaan dat alle geinstalleerde blokkades gehandhaafd bleven. Dit bleek naderhand niet zo te zijn is telefonisch verteld door een medewerker van de Rabobank. Toen dit bekend was is de Raboapp per direct verwijderd van zijn mobiele telefoon.
Helaas hadden er toen al verschillende mogelijk frauduleuze acties plaatsgevonden door derden op naam van [voorletters en achternaam consument]. *Verdere info zie ook aangifte (…)"*

2.11 Op 30 september 2021 heeft de bank aan de bewindvoerder een brief gestuurd. Hierin staat:

"(…) Namens Rabobank Klachtenservice ontving ik uw brief. Hierin maakt u bezwaar tegen de opname van de persoonsgegevens van uw zoon, de heer [voorletters en achternaam consument], *in het Intern Verwijzingsregister (hierna: "IVR") en het Incidentenregister van de Rabobank. (…)*

De registraties blijven gehandhaafd
De conclusie van mijn onderzoek is dat de registratie van de persoonsgegevens van uw zoon in de genoemde registers gehandhaafd blijft. Wel zal de registratie in het Incidentenregister van de Rabobank worden verkort naar 6 januari 2022. (…)

Duur van de registratie
De registratie in het IVR is voor de duur van acht jaar en de registratie in het Incidentenregister voor de duur van zes maanden vanaf het moment dat het bovengenoemd incident heeft plaatsgevonden. (…)"

2.12 Verder uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna de bewindvoerder deze klacht namens de consument bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering van de consument
2.13 De bewindvoerder vordert herstel van de bancaire relatie tussen de bank en de consument.

2.14 De bewindvoerder heeft het standpunt ingenomen dat de bank ten onrechte de bancaire relatie met de consument heeft beëindigd. Daarvoor heeft hij de volgende argumenten aangevoerd:

- De consument is verstandelijk beperkt en is op sociaal-emotioneel vlak te vergelijken met iemand met een leeftijd van drie á vier jaar. De consument is in deze zaak geen dader maar slachtoffer.
- De bewindvoerders zijn meerdere keren bij de bank geweest om een blokkade op betaalrekening 2 te zetten, zodat misbruik voorkomen zou kunnen worden. Naderhand bleek dat er geen blokkade op de betaalrekening 2 was gezet. Toen hadden er al diverse frauduleuze acties op naam van de consument plaatsgevonden door derden.

- De registraties van de persoonsgegeven van de consument in de diverse registers hebben tot gevolg dat hij geen rekening kan openen bij andere banken. De consument kan daardoor zijn bankzaken niet regelen.
- Het bezwaar van de bewindvoerders betreft niet de registraties in de registers maar is een bezwaar tegen het stopzetten van de bancaire relatie.
- De opzeggingstermijn van twee maanden die de bank hanteert is erg kort om over te stappen naar een andere bank, mede in verband met de extra stappen die in verband met het meerderjarigenbewind genomen moeten worden.
- Bij pogingen om mondeling of telefonisch contact te krijgen met de bank werd dit telkens niet toegestaan door de bank. Er is vanuit het hoofdkantoor alleen maar schriftelijk gecommuniceerd. De bewindvoerders kunnen de bankzaken van de consument niet behartigen als de bank hen niet normaal te woord kan of wil staan.

Het verweer van de bank

2.15 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de bewindvoerder. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 Aan de commissie ligt in de kern de vraag voor of de bank de bancaire relatie tussen partijen mocht opzeggen. De commissie is van oordeel dat de bank naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid geen beroep toekomt op haar contractuele opzeggingsbevoegdheid en zal dat hierna toelichten.

Wie zijn in deze zaak de formele en de materiële procespartij?

3.2 Alvorens aan een boordeling van de klacht van de consument toe te komen, is het volgende van belang. Vaststaat dat de kantonrechter in de Rechtbank Arnhem bij beschikking van 28 november 2008 met ingang van [datum] 2009 een bewind over de goederen die aan de consument (zullen) toebehoren heeft ingesteld met benoeming van de bewindvoerders tot bewindvoerders.[1] Daaruit volgt dat de bewindvoerder in deze zaak als *formele* procespartij heeft te gelden en de consument als *materiële* procespartij.[2] Aan het begin van de hoorzitting heeft de voorzitter dit een en ander aan partijen medegedeeld en partijen hebben hiertegen geen bezwaar gemaakt.

---

[1] Onderbewindstelling ter bescherming van meerderjarigen ('meerderjarigenbewind') is geregeld in titel 19 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Het betreft de artikelen 1:431 tot en met 1:449 BW.

[2] Artikel 1:441 lid 1 van het BW bepaalt dat tijdens het bewind de bewindvoerder bij de vervulling van zijn taak de rechthebbende in en buiten rechte vertegenwoordigt. In gelijke zin: HR 7 maart 2014, ECLI:NL:HR:2014:525, rechtsoverweging 3.3.2.

Heeft de bank een opzeggingsbevoegdheid?

3.3 Vervolgens komt de commissie toe aan de *inhoudelijke* beoordeling van de klacht van de consument. Daarbij geldt als uitgangspunt dat de bank in beginsel bevoegd is de bankrelatie met de consument op te zeggen.

Deze bevoegdheid is uitdrukkelijk vastgelegd in artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden (hierna: ABV).[3] Op grond van die bepaling staat het de bank vrij de relatie met de consument op te zeggen indien daartoe voldoende aanleiding bestaat en de reden van opzegging aan de consument is medegedeeld. De rechten en verplichtingen van partijen worden echter niet alleen bepaald door afspraken die zij met elkaar hebben gemaakt, maar ook door de redelijkheid en billijkheid die hun rechtsverhouding beheersen. De bank diende dan ook, mede gelet op de op haar rustende zorgplicht, rekening te houden met de gerechtvaardigde belangen van de consument. Dit is ook opgenomen in artikel 2 ABV.[4] Dat artikel bepaalt dat de bank bij haar dienstverlening de nodige zorgvuldigheid in acht neemt en daarbij naar beste vermogen met de belangen van de consument rekening houdt. Verder kan de bank geen beroep doen op haar opzeggingsbevoegdheid als dat in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.[5] Bij de beoordeling van de zorgplicht en de omstandigheden van het geval wordt enerzijds de bijzondere maatschappelijke positie van banken als uitgangspunt genomen, gelet op het belang van particulieren en bedrijven bij het kunnen deelnemen aan het bancaire verkeer. Anderzijds geldt dat banken belang bij en verantwoordelijkheid voor het beperken van risico's in verband met het betalingsverkeer hebben.[6]

Is het beroep van de bank op de opzeggingsbevoegdheid naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid aanvaardbaar?

3.4 De commissie is van oordeel dat het beroep van de bank op haar opzeggingsbevoegdheid in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar was. Daarvoor is het volgende redengevend.

3.5 Ter zitting heeft de bewindvoerder verklaard dat hij betaalrekening 2 beschouwt als 'leefgeldrekening' waarop hij voor de consument elke week € 40,- 'weekgeld' stort en waar de consument met de betaalpas zelf, tot maximaal het bedrag van het weekgeld, geld kan afhalen om in zijn levensonderhoud te voorzien. De bewindvoerder heeft verklaard dat hij betaalrekening 1 beschouwt als 'beheerrekening' waar alle inkomsten van de consument op binnenkomen en waar alle vaste lasten van de consument van betaald worden.

---

[3] Zie de bijlage bij deze uitspraak.
[4] Zie de bijlage bij deze uitspraak.
[5] Dat volgt uit artikel 6:248 lid 2 BW, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[6] Zie Rechtbank Rotterdam 27 februari 2013, ECLI:NL:RBROT:2013:BZ4031, en Geschillencommissie Kifid nrs. 2017-267 en 2020-637.

Daarnaast heeft de bewindvoerder ter zitting verklaard dat hij op enig moment de *Rabo App* op de mobiele telefoon van de consument heeft geïnstalleerd om deze inzicht te bieden in zijn leefgeld. De bewindvoerder heeft verklaard dat hij hierbij in de veronderstelling was dat de consument met de *Rabo App* uitsluitend geld zou kunnen opnemen en zou kunnen pinnen tot maximaal het weekgeld.
Ook heeft de bewindvoerder verklaard dat hij door de opzegging van betaalrekening 1 belemmerd wordt om rekening en verantwoording af te leggen over het bewind, nu hij geen toegang meer heeft tot deze betaalrekening.[7] Verder heeft de bewindvoerder tijdens de zitting verklaard dat hij de bank over het bewind heeft geïnformeerd op het moment dat de consument achttien jaar werd.

3.6 De bank heeft ter zitting bevestigd dat de bank van meet af aan op de hoogte was van het bewind over het vermogen van de consument en dat de bank in 2009 de desbetreffende beschikking van de kantonrechter heeft ontvangen. [Naam advocaat bank] heeft ter zitting verklaard dat in de systemen van de bank geen actieve beheerrekening op naam van de consument zichtbaar was en ook geen leefgeldrekening. Beide betaalrekeningen staan bij de bank geadministreerd als gewone betaalrekening. Wel blijkt uit de systemen van de bank dat de bank in 2012 via *Stichting [naam zorginstelling]* een leefgeldrekening aan de consument heeft verstrekt, maar dat die betaalrekening in 2012 ook weer is opgeheven. Verder heeft [naam advocaat bank] tijdens de zitting verklaard dat de bank in zijn algemeenheid geen beheerrekeningen meer opent, maar dat de consument bij de bank een basisbankrekening zou kunnen aanvragen op grond van het *Convenant inzake een Pakket Primaire Betaaldiensten ('Convenant Basisbankrekening')* of een betaalrekening bij een andere bank zou kunnen aanvragen.

3.7 De commissie is van oordeel dat de bank onder de hiervoor geschetste omstandigheden niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid de bancaire relatie met de consument heeft mogen beëindigen. Bewind is een beschermingsconstructie die bedoeld is om meerderjarigen te beschermen, omdat zij zelf tijdelijk of duurzaam niet in staat zijn ten volle hun vermogensrechtelijke belangen behoorlijk waar te nemen.[8] Vaststaat dat de bank van meet af aan op de hoogte was van het bewind over de goederen die (zouden) toebehoren aan de consument. Gezien de bijzondere zorgplicht van de bank, die bij uitstek deskundig en verantwoordelijk is voor het betalingsverkeer, mag van de bank worden verwacht dat zij passende maatregelen treft die in overeenstemming zijn met het opgelegde bewind. Vaststaat dat de bewindvoerders niet betrokken waren bij de fraude en steeds met de bank hebben willen overleggen om te zorgen dat de consument geen misbruik kon maken van betaalrekening 2.

[7] Artikel 1:445 lid 1 BW bepaalt dat de bewindvoerder jaarlijks en aan het einde van het bewind rekening en verantwoording dient af te leggen aan de rechthebbende. De rekening en verantwoording wordt afgelegd ten overstaan van de kantonrechter.
[8] Zie artikel 1:431 lid 1 BW, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

De bank is bij uitstek de partij die op de hoogte is van de gevaren waaraan rechthebbenden blootgesteld kunnen worden en had passende maatregelen moeten treffen. Van de vereiste alertheid van de bank is de commissie in deze zaak echter niet gebleken.

Naar het oordeel van de commissie kan de bank er dan ook niet mee volstaan om de consument een basisbankrekening aan te bieden op grond van het *Convenant inzake een Pakket Primaire Betaaldiensten ('Convenant Basisbankrekening')* of te verwijzen naar een andere bank om daar een betaalrekening aan te vragen, nog daargelaten of dat mogelijk was. Van de bank mocht verwacht worden dat deze de bewindvoerder een beheerrekening en een leefgeldrekening zou hebben aangeboden en dat de bank de bewindvoerder en de consument hierin de nodige begeleiding zou hebben aangeboden. Daarin is de bank tekortgeschoten. Nu zich door deze tekortkoming een situatie van fraude heeft kunnen manifesteren die zich ook daadwerkelijk heeft voorgedaan, is het niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid aanvaardbaar dat de bank gebruik heeft gemaakt van haar opzeggingsbevoegdheid en de bancaire relatie tussen partijen heeft beëindigd.

3.8 Het voorgaande oordeel zou anders kunnen zijn als de bewindvoerder zou zijn tekortgeschoten in de nakoming van *zijn* verplichtingen. Daarvan is de commissie echter niet gebleken. Vaststaat dat de bewindvoerder de bank heeft geïnformeerd over het bewind en dat de bank hiermee bekend was.

Wat is de conclusie?

3.9 De conclusie is dat de bank de bancaire relatie tussen partijen zal moeten herstellen.

4. De beslissing

De commissie:

– beslist dat de bank binnen twee weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd de bancaire relatie tussen partijen herstelt;

– wijst het meer of anders gevorderde af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk Wetboek (BW)

Artikel 1:431 BW

1. De kantonrechter kan een bewind instellen over één of meer van de goederen die een meerderjarige als rechthebbende toebehoren of zullen toebehoren
   a. voor een bepaalde of onbepaalde tijdsduur indien de meerderjarige tijdelijk of duurzaam niet in staat is ten volle zijn vermogensrechtelijke belangen behoorlijk waar te nemen als gevolg van zijn lichamelijke of geestelijke toestand, dan wel
   b. voor een bepaalde tijdsduur indien de meerderjarige tijdelijk niet in staat is ten volle zijn vermogensrechtelijke belangen behoorlijk waar te nemen als gevolg van verkwisting of het hebben van problematische schulden.
2. Indien te verwachten is dat een minderjarige op het tijdstip waarop hij meerderjarig zal worden, in de in het vorige lid bedoelde toestand zal verkeren, kan het bewind reeds voor de meerderjarigheid worden ingesteld.
3. Het bewind kan eveneens worden ingesteld indien te verwachten is dat de rechthebbende binnen afzienbare tijd in de in het eerste lid bedoelde toestand zal verkeren.
4. De rechter bij wie een verzoek tot het verlenen van een rechterlijke machtiging als bedoeld in de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten dan wel een zorgmachtiging of een machtiging tot voorzetting van de crisismaatregel als bedoeld in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg aanhangig is, is tevens bevoegd tot de kennisneming van een verzoek tot instelling van het bewind.
5. Onder aan de meerderjarige toebehorende goederen zijn in deze titel begrepen goederen die behoren tot zijn huwelijksgemeenschap of gemeenschap van geregistreerd partnerschap en die niet uitsluitend onder het bestuur van zijn echtgenoot dan wel geregistreerd partner staan.

Artikel 1:441 BW

1. Tijdens het bewind vertegenwoordigt de bewindvoerder bij de vervulling van zijn taak de rechthebbende in en buiten rechte. De bewindvoerder draagt zorg voor een doelmatige belegging van het vermogen van de rechthebbende, voor zover dit onder het bewind staat en niet besteed behoort te worden voor een voldoende verzorging van de rechthebbende. De bewindvoerder kan voorts voor de rechthebbende alle handelingen verrichten die aan een goed bewind bijdragen.
2. (…)

Artikel 1:445 BW

1. De bewindvoerder legt, tenzij andere tijdstippen zijn bepaald, jaarlijks en aan het einde van het bewind rekening en verantwoording af aan de rechthebbende, alsmede aan het einde van zijn taak aan zijn opvolger. De rekening en verantwoording wordt afgelegd ten overstaan van de kantonrechter. Onze Minister van Veiligheid en Justitie kan een model vaststellen volgens hetwelk de rekening en verantwoording moet worden opgemaakt.
2. (…)

Artikel 6:248 BW

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Algemene Bankvoorwaarden 2017 (ABV)

Artikel 2 ABV

1. Wij zijn bij onze dienstverlening zorgvuldig en houden hierbij zo goed mogelijk rekening met uw belangen. Dit doen wij op een manier die aansluit bij de aard van de dienstverlening. Deze belangrijke regel geldt altijd. Andere regels in de ABV of in de voor producten of diensten geldende overeenkomsten en de daarbij behorende bijzondere voorwaarden kunnen dit niet veranderen. Wij streven naar begrijpelijke producten en diensten. Ook streven wij naar begrijpelijke informatie over die producten en diensten en de risico's ervan.
2. U bent zorgvuldig tegenover ons en houdt zo goed mogelijk rekening met onze belangen. U werkt eraan mee dat wij onze dienstverlening correct kunnen uitvoeren en aan onze verplichtingen kunnen voldoen. Hiermee bedoelen wij niet alleen onze verplichtingen tegenover u, maar bijvoorbeeld ook verplichtingen die wij in verband met onze dienstverlening aan u hebben tegenover toezichthouders of fiscale of andere (nationale, internationale of supranationale) autoriteiten. U geeft ons, als wij daarom vragen, de informatie en documentatie die wij daarvoor nodig hebben. Als het u duidelijk moet zijn dat wij die informatie of documentatie nodig hebben, geeft u die uit uzelf. U mag onze diensten of producten alleen gebruiken waarvoor ze zijn bedoeld en hiervan geen misbruik (laten) maken. Denkt u bij misbruik bijvoorbeeld aan strafbare feiten of activiteiten die schadelijk zijn voor ons of onze reputatie of die de werking en betrouwbaarheid van het financiële stelsel kunnen schaden.

Artikel 35 ABV

1. U kunt de relatie tussen u en ons opzeggen. Wij kunnen dit ook. Het is daarvoor niet nodig dat u in verzuim bent met de nakoming van een verplichting. Wij houden ons bij opzegging aan onze zorgplicht als genoemd in artikel 2 lid 1 ABV. Als u ons vraagt waarom wij de relatie opzeggen, dan laten wij u dat weten.
2. Opzegging betekent dat de relatie en alle lopende overeenkomsten worden beëindigd. Gedeeltelijke opzegging kan ook. In dat geval kunnen er bijvoorbeeld bepaalde overeenkomsten blijven bestaan.
3. Als er voor de beëindiging van een overeenkomst voorwaarden gelden, zoals een opzegtermijn, worden die nageleefd. Tijdens de afwikkeling van de relatie en de beëindigde overeenkomsten blijven alle toepasselijke voorwaarden van kracht.