Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0183

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	23 februari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Verkeersschade. De consument houdt de verzekerde van de verzekeraar aansprakelijk voor de schade die is ontstaan bij de aanrijding tussen zijn auto en die van de verzekerde derde. Omdat de consument als eisende partij niet heeft kunnen aantonen dat de verzekerde derde daadwerkelijk een verkeersfout heeft gemaakt wijst de commissie de vordering af.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

2.1 Het gaat in deze zaak om een verkeersaanrijding op een groot kruispunt op 19 mei 2025 tussen de auto van de consument (bestuurd door zijn minderjarige zoon zonder rijbewijs) en de auto van de verzekerde van de verzekeraar (hierna: de verzekerde derde). Beide betrokkenen van de aanrijding stellen dat hun verkeerslicht op groen stond; de politie kon op basis van camerabeelden niet vaststellen wie door rood reed en uit het schadeaangifte-formulier dat door beide partijen is ingevuld en is ondertekend blijkt geen verdere toedrachtinvulling. De consument vindt dat de verzekeraar zijn claim en klacht niet objectief heeft behandeld, onder meer omdat de verzekeraar een getuigenverklaring van een familie-lid van zijn verzekerde heeft gebruikt en omdat de verzekeraar volgens de consument onvoldoende onderzoek heeft gedaan. De consument vordert vergoeding van zijn schade, € 4600,-. De verzekeraar houdt vol dat de consument geen bewijs heeft overgelegd voor een verkeersfout aan de zijde van zijn verzekerde. Ook niet op grond van voorrangsregels, omdat op grond van 64 RVV verkeerslichten voorgaan op haaientanden.

De verzekeraar wijst er hierbij op dat uit geen enkel aanvullend bewijs blijkt dat zijn verzekerde rood licht heeft genegeerd of geen voorrang heeft verleend.

3. De beoordeling

3.1 De commissie stelt voorop dat op grond van artikel 150 Rv de partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door hem gestelde feiten – bij gemotiveerde betwisting door de wederpartij - de bewijslast van die feiten draagt. Dat betekent dat het aan de consument is om feiten te stellen én - bij voldoende gemotiveerde betwisting - te bewijzen dat de verzekerde van de verzekeraar een verkeersfout heeft begaan die tot aansprakelijkheid van de verzekerde leidt. Het is aan de aangesproken partij, in dit geval de verzekeraar, om een stelling gemotiveerd te betwisten, indien de wederpartij die stelling voldoende concreet en feitelijk heeft onderbouwd.

3.2 Vast staat dat het ongeval plaatsvond op een kruispunt met werkende verkeerslichten. Beide bestuurders hebben verklaard dat zij bij groen licht het kruispunt zijn opgereden. De politie heeft, na bestudering van camerabeelden, niet kunnen vaststellen welke partij door rood reed. Het schadeformulier bevat ook geen relevante toedrachtinformatie waardoor op basis hiervan niet kan worden vastgesteld welke partij een verkeersfout maakte of wie van de partijen door rood reed.

3.3 De consument voert verder aan dat de verzekerde derde geen voorrang heeft verleend in verband met de aanwezige haaientanden. In artikel 64 RVV is bepaald dat verkeerslichten voorrang hebben boven verkeerstekens die voorrang verlenen. Omdat de politie heeft verklaard dat de verkeerslichten op het moment van de aanrijding functioneerden, komt aan de haaientanden geen zelfstandige betekenis toe voor de vraag wie voorrang had.

3.4 De consument heeft, mede gelet op de onduidelijkheid over de verkeerslichten, het ontbreken van bewijs uit het schadeformulier en het ontbreken van aanvullend objectief bewijsmateriaal, niet aannemelijk gemaakt dat de verzekerde derde een verkeersfout heeft begaan. Dat betekent dat de betwistingsplicht van de verzekeraar geen rol speelt: die ontstaat immers pas nadat de consument zijn stelplicht heeft vervuld. Waar de consument onvoldoende heeft onderbouwd dat de verzekerde derde door rood reed of voorrang had moeten verlenen, hoeft de verzekeraar niet verdergaand te bewijzen dat zijn verzekerde wél juist heeft gehandeld.

3.5 Het is juist dat met verklaringen van familieleden behoedzaam moet worden omgegaan, maar dit brengt niet mee dat deze zonder meer terzijde moeten worden geschoven. In dit geval heeft de getuigenverklaring geen toegevoegde waarde voor de bewijslast van de consument, omdat het aan de consument is om aan te tonen dat de verzekerde derde een verkeersfout heeft begaan. De consument kan ook zonder de getuigenverklaring niet aantonen dat de verzekerde derde een verkeersfout heeft begaan.

3.6 Omdat de toedracht niet kan worden vastgesteld en in de rechtspraak[1] het uitgangspunt geldt dat bij blijvende onduidelijkheid over verkeerslichten wordt uitgegaan van groen licht voor de aangesproken partij, is onvoldoende komen vast te staan dat de verzekerde derde aansprakelijk is voor de schade. De commissie zal daarom de klacht ongegrond verklaren en de vordering afwijzen

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, *te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .*

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[1] Zie HR 17 november 2006, ECLI:NL:HR:2006:AY9749, r.o. 3.3.2. te vinden via rechtspraak.nl