Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0624

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. A.M. Morssinkhof, secretaris)

Datum uitspraak	14 augustus 2023
Klacht van	De consument
Tegen	ASR Levensverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Klacht ongegrond. Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument heeft een beleggingsverzekering afgesloten bij de verzekeraar met als doel het aflossen van een hypothecaire geldlening op de einddatum. Volgens de consument is de beleggingsverzekering een ondeugdelijk product door de koppeling aan de hypothecaire geldlening. Hij houdt de verzekeraar als productaanbieder aansprakelijk voor de schade die hij zou hebben geleden. De commissie wijst de vordering af. Het initiatief voor de koppeling lag niet bij de verzekeraar en het was niet aan de verzekeraar om te beoordelen of de beleggingsverzekering passend was. Daarnaast is niet gebleken van een ondeugdelijk product of tekortkoming aan de zijde van de verzekeraar.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 12 september en 25 november 2022; 3) het verweerschrift van de tussenpersoon; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de tussenpersoon.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer mr. C.P.R.M. Dekker, advocaat.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in oktober 2008 via bemiddeling van Quotiënt Groep B.V., verder te noemen de tussenpersoon, een hypothecaire geldlening afgesloten bij SNS Bank, verder te noemen de bank. Deze geldlening bestond uit een SNS Aflossingsvrije Hypotheek van € 100.000,- en een SNS Aflossingsvrije Hypotheek van € 29.375,-. De consument is met de bank overeengekomen dat dit laatste deel aan het einde van de looptijd wordt afgelost met een aan de bank te verpanden uitkering uit een door de consument afgesloten levensverzekering met een verzekerd kapitaal van € 29.375,-. Ook is overeengekomen dat de consument op zijn leven een aan de bank te verpanden overlijdensrisicoverzekering moet afsluiten voor een bedrag van minimaal € 29.375,-.

2.2 Tegelijkertijd met de hypothecaire geldlening heeft de consument ook via bemiddeling van de tussenpersoon per 1 januari 2009 een Falcon LevensPlan+ Hypotheek beleggingsverzekering afgesloten bij (een rechtsvoorganger van) ASR Levensverzekering N.V. (hierna: de verzekering). Deze verzekering met een maandpremie van € 63,- had een doelkapitaal van € 29.375,-. Bij een voorbeeldrendement van 8% had de verzekering een te verwachten waarde van € 29.833,- op de einddatum van 1 januari 2039. Vanwege de door de consument gekozen PlusGarantie kende de verzekering een minimale uitkering op einddatum van € 7.977,-. Daarnaast kende de verzekering een overlijdensrisicodekking van minimaal € 29.375,- in geval van overlijden van de consument voor 1 januari 2039. De rechten uit de verzekering zijn verpand aan de bank.

2.3 Voor of bij het afsluiten van de beleggingsverzekering is volgens opgave van de verzekeraar de volgende productdocumentatie aan de consument verstrekt:

- een offerte/aanvraagformulier gedateerd 7 oktober 2008;
- een polis met als ingangsdatum 1 januari 2009 en einddatum 1 januari 2039;
- een brochure met voorwaarden, genaamd: “Alles over het Falcon LevensPlan+”;
- model 2 de Ruiter.

2.4 De consument wordt jaarlijks door de verzekeraar geïnformeerd over de waardeontwikkeling van de verzekering.

2.5 In 2014 is de consument definitief gestopt met betaling van premie voor de beleggingsverzekering. Als gevolg daarvan is de verzekering premievrij gemaakt.

De klacht en vordering

2.6 Volgens de consument is de beleggingsverzekering een ondeugdelijk product en niet geschikt om de hypothecaire geldlening af te lossen.

De stijging van de jaarlijkse overlijdensrisicopremie was – ook als de consument de premiebetaling niet zou hebben stopgezet – dermate hoog dat het onmogelijk was om ooit het doel van aflossing van de hypothecaire geldlening te halen. De beleggings-verzekering had volgens de consument daarom niet aan een hypothecaire geldlening gekoppeld mogen worden met het doel deze af te lossen. Hij houdt de verzekeraar als aanbieder van de beleggingsverzekering aansprakelijk voor het feit dat dit wel is gebeurd. De consument begroot zijn schade op het bedrag van de hypothecaire geldlening verminderd met de waarde van de beleggingsverzekering. Hij wil dat de verzekeraar dat bedrag vergoedt.

Het verweer

2.7 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie is van oordeel dat de klacht van de consument niet kan slagen. Zij licht dit als volgt toe.

3.2 De consument stelt niet dat de beleggingsverzekering in zijn algemeenheid een ondeugdelijk product is. De klacht van de consument richt zich specifiek op de koppeling van de beleggingsverzekering aan de aflossing van een hypothecaire geldlening en in het bijzonder de hypothecaire geldlening van de consument. Deze koppeling maakt de beleggingsverzekering volgens de consument ongeschikt en hij houdt de verzekeraar daarvoor aansprakelijk.

3.3 De consument miskent in zijn klacht dat het initiatief voor de koppeling niet bij de verzekeraar lag en dat het niet aan de verzekeraar was om te beoordelen of de beleggingsverzekering passend was. Deze taak rustte op de tussenpersoon en de verzekeraar mocht ervan uitgaan dat deze door de tussenpersoon zou worden uitgevoerd. Wanneer de verzekeraar aanwijzingen had om aan te nemen dat de tussenpersoon zijn taak niet naar behoren had verricht, had het onder omstandigheden op de weg van de verzekeraar kunnen liggen om de consument daarvoor te waarschuwen. Dat de verzekeraar dergelijke aanwijzingen had, is echter niet gebleken.[1]

3.4 Ook kan niet worden gezegd dat een beleggingsverzekering in algemene zin niet geschikt is als instrument voor kapitaalopbouw ter aflossing van een hypothecaire geldlening. Dat dit anders zou zijn, wordt weliswaar gesteld door de consument, maar vindt geen steun in de overgelegde stukken. Van een ondeugdelijk product of een tekortkoming aan de zijde van de verzekeraar is de commissie niet gebleken.

[1] Zie onder meer CvB 2017-043. Te raadplegen via www.kifkd.nl/uitspraken.

3.5 De commissie komt tot de conclusie dat de klacht gelet op het bovenstaande niet kan slagen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl