Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-166 d.d. 29 mei 2013
(mr. R.J. Verschoof, voorzitter, prof.mr. M.L. Hendrikse en mr. B.F. Keulen, leden en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Samenvatting

Levensverzekering met winstdeling. Consument stelt dat hij bij het aangaan van zijn verzekering niet juist is geadviseerd nu de verzekering ongeschikt zou zijn als aflossing op een toekomstig te sluiten hypotheek. De Commissie oordeelt dat Consument precies had kunnen weten wat hij heeft aangeschaft. Het karakter en de strekking van het verzekeringscontract is helder omschreven. Aangeslotene heeft ter zitting verder afdoende toegelicht dat de kapitaalverzekering als passend kan worden beschouwd voor het financieren van een toekomstige hypotheek, aangezien Consument door de inbreng van deze verzekering niet meer de volledige lening hoeft af te dekken. Dat een aantal jaren later nieuwere hypotheekvormen gunstiger geprijsd kunnen zijn, doet niets af aan de deugdelijkheid van het advies.

Consument,

tegen

Nationale-Nederlanden Levensverzekering Maatschappij N.V. gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 21 juli 2012;
- de brieven van Consument van 4 juni en 24 juli 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op maandag 15 april 2013 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Consument heeft bij een rechtsvoorganger van Aangeslotene een levensverzekering afgesloten met ingangsdatum 1 februari 2008 tegen een premie van € 125 per maand met een looptijd van 30 jaar. De einddatum van de polis is 1 februari 2038. De verzekering voorziet in een gegarandeerde uitkering op de einddatum van € 53.790 bij in leven zijn van Consument met recht op een aandeel in de winst, of bij zijn eerder overlijden vóór de einddatum een uitkering ter grootte van de tot dat moment betaalde premies.

3.2. Voorafgaand aan het sluiten van de verzekering, in november 2007, heeft een gesprek plaatsgevonden tussen een adviseur van Aangeslotene en Consument, waarna een klantprofiel is ingevuld en ondertekend. Daarin is besproken dat de Consument heeft aangegeven bekend te zijn met de verschillende soorten levensverzekeringen en het doel van de verzekering, te weten opbouw van vermogen ten behoeve van toekomstige bestedingsdoeleinden. Tevens kwam hieruit naar voren dat hij een uitkering wenst te ontvangen uit zijn levensverzekering bij einde looptijd en premierestitutie bij eerder overlijden.

3.3. Op basis van dit klantprofiel is vervolgens een voorstel aan Consument verstuurd met daarin opgenomen uitleg over de kapitaalverzekering in het algemeen, de premie, winstdeling en uitkering. Daarnaast is er een zogeheten rendementswijzer, een algemene brochure Euroverzekeringen en een advieswijzer meegezonden. Voor de Financiële Bijsluiter wordt verwezen naar de website van Aangeslotene.

3.4. In de Rendementswijzer wordt aandacht besteed aan de kosten, rendementen en de aan de verzekering verbonden risico's, zoals de kans dat Consument bij tussentijdse beëindiging de inleg niet terugkrijgt. Deze is binnen 5 jaar zeer groot en op de einddatum zeer klein. Dit alles is in dit document cijfermatig uiteengezet.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene gehouden wordt de ingelegde premies terug te storten vermeerderd met de bijgeschreven winstuitkering.

4.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen:
Er is sprake van een toerekenbare tekortkoming nu de adviseur van Aangeslotene op basis van onjuiste argumenten en berekeningen het product heeft verkocht. De levensverzekering is daardoor niet in overeenstemming met de door Consument geformuleerde wensen.
Het benutten van de polis als aflossing op een te sluiten hypotheek is financieel namelijk niet voordelig. Verder zijn de door Aangeslotene geschetste risico's te rooskleurig voorgesteld.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende verweer gevoerd:
Consument heeft voorafgaand aan de totstandkoming van de verzekering alle informatie ontvangen die hem in staat stelde zich een goed oordeel over het te sluiten product te vormen. Gelet op hetgeen in het klantprofiel is opgenomen was de

verzekering passend. De opbrengst van deze polis kan worden aangewend voor aflossing van (een deel van) een hypothecaire geldlening.
De stelling van Consument dat de netto hypotheeklasten met een nieuwe spaarpolis lager zijn dan de netto hypotheeklasten met de oorspronkelijke verzekering en een aanvullende verzekering, is niet met stukken onderbouwd. Het is altijd mogelijk dat door wettelijke maatregelen en veranderde marktomstandigheden de situatie zich voordoet dat andere hypotheekvormen financieel voordeliger kunnen uitpakken dan een traditionele lening op basis van een levensverzekering.

5. Beoordeling

5.1. Consument heeft bij Aangeslotene een traditionele levensverzekering met winstdeling gesloten. Kenmerk van deze verzekering is een vaste verhouding tussen de te betalen premie en de overeengekomen gegarandeerde minimumuitkering op de einddatum. Dit kapitaal kan hoger zijn door het meeverzekerde recht op een aandeel in de winst, maar dit hogere bedrag wordt niet gegarandeerd. Consument wist bij het aangaan van de verzekering precies welke premie hij zou gaan betalen teneinde de gegarandeerde minimumuitkering op de einddatum te ontvangen. Hij heeft deze premie ook geaccepteerd door ondertekening van de offerte.

5.2. Uit de offerte en de polis blijkt dat Consument wist, althans behoorde te weten dat hij op grond van de door hem gekozen verzekering mag uitgaan van dit gegarandeerd kapitaal. Deze vaste verhouding was voor hem kennelijk voldoende aantrekkelijk om de overeenkomst aan te gaan. Over de winstdeling is in de offerte vermeld dat de hoogte daarvan wordt beïnvloed door de bedrijfsresultaten van Aangeslotene. Ook in de jaarlijkse opgaven van Aangeslotene is steeds dit voorbehoud gemaakt. Voorts biedt naar het oordeel van de Commissie de rendementswijzer voldoende duidelijkheid ten aanzien van de overige kenmerken van het contract.

5.3. Uit het klantprofiel kan verder worden afgeleid dat Consument heeft aangegeven bekend te zijn met de voornaamste doelstelling van deze levensverzekering, te weten "Opbouw vermogen ten behoeve van toekomstige (bekende) bestedingsdoeleinden".

5.4. Aangeslotene heeft ter zitting afdoende toegelicht dat de kapitaalverzekering als passend kan worden beschouwd voor het financieren/aflossen van een toekomstige hypotheek, aangezien Consument door de inbreng van deze polis niet meer de volledige lening hoeft te af te dekken. Dat een aantal jaren later nieuwere hypotheekvormen gunstiger geprijsd kunnen zijn, doet naar de opvatting van de Commissie niets af aan de deugdelijkheid van het advies.

5.5. Het voorgaande leidt de Commissie tot het oordeel dat de vordering van Consument wordt afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.