Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0701

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Datum uitspraak	13 augustus 2024
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Variabele rente. De consument stelt zich op het standpunt dat zij te veel rente heeft betaald voor haar krediet en dat de bank een herberekening moet maken op basis van de door haar aangeleverde gegevens. Voor zover dit niet kan, dient de bank een berekening te maken voor de periode vanaf 2008. De bank voert aan dat zij op basis van de door de consument aangeleverde gegevens geen herberekening kan maken en dat op haar geen verplichting rust om een berekening te maken vanaf 2008. Deze verweren slagen. De commissie wijst de vordering af.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 1997 een doorlopend kredietovereenkomst gesloten met de bank (hierna: het krediet). Voor dit krediet gold een variabele rente.

2.2 Het krediet is in 2019 afgelost.

2.3 In navolging van de einduitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid met nummer 2019-005b[1] heeft de bank voor haar klanten, die gelet op die uitspraak te veel rente voor hun doorlopend krediet hebben betaald, een compensatieregeling in het leven geroepen.

2.4 De bank heeft ook met betrekking tot het krediet van de consument een berekening gemaakt over de periode vanaf 2001 tot het moment van aflossing van het krediet in 2019. Uit deze berekening volgt dat de consument niet te veel rente heeft betaald. Omdat de bank niet meer beschikt over de gegevens van vóór 2008, is zij voor die periode uitgegaan van aannames.

2.5 De bank heeft gedurende de procedure bij Kifid de consument uit coulance een compensatievergoeding van € 2.004,12 aangeboden. Dit aanbod is door de consument afgewezen.

De klacht en vordering

2.6 De consument vordert terugbetaling van te veel betaalde rente.

2.7 De consument legt hieraan het volgende ten grondslag. De bank maakt gebruik van aannames in haar compensatieberekening voor de periode van vóór 2008. De consument is het daar niet mee eens. Zij heeft jaarafschriften over de jaren 2010 tot en met 2018 en enkele rekeningafschriften van de periode vóór 2008 aangeleverd. De bank moet op basis van deze gegevens een meer nauwkeurige herberekening kunnen maken. Voor zover dit niet kan, dient de bank een berekening te maken over de periode vanaf 2008.

Het verweer

2.8 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de consument te veel rente heeft betaald voor haar doorlopend krediet. Naar het oordeel van de commissie komt dit niet vast te staan, zodat de vordering wordt afgewezen. Dit zal hierna worden toegelicht.

Juridisch kader

3.2 De Commissie van Beroep van Kifid heeft in eerdere uitspraken geoordeeld dat de consument onder bepaalde omstandigheden erop mocht vertrouwen dat de variabele rente van het doorlopend krediet de relevante marktrente zou volgen. De Commissie van Beroep van Kifid heeft gezocht naar een maatstaf om na te gaan of dat is gebeurd.

[1] Te vinden in het uitsprakenregister op www.kifid.nl.

Na onderzoek door deskundigen is geen betere maatstaf naar voren gekomen dan de DNB/CBS-referentierente, welke voor de periode vanaf 1998 is vastgesteld.[2] Voor de berekening is van belang de zogenaamde delta vast te stellen. Deze wordt vastgesteld op het moment van het sluiten van het krediet en is het verschil tussen de door partijen overeengekomen kredietrente bij aanvang en het gemiddelde rentetarief voor een vergelijkbaar product op dat moment in de markt (de referentierente). De bank moet gedurende de looptijd van het krediet de marktbeweging volgen met inachtneming van de delta (het verschil bij aanvang). Als de bank hiervan ten nadele van de consument is afgeweken moet zij het te veel betaalde aan de consument terugbetalen.

3.3 Om vast te kunnen stellen of de consument te veel rente heeft betaald, dient inzicht te worden verkregen in de door de bank in rekening gebrachte kredietvergoeding en de hoogte van de uitstaande kredietsom gedurende de gehele looptijd van de kredietovereenkomst. Uit artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering volgt dat de bewijslast van de stelling dat de consument te veel rente heeft betaald op de consument rust.[3]

Heeft de consument recht op compensatie?

3.4 De bank heeft een berekening overgelegd, waaruit volgt dat de consument niet te veel rente heeft betaald. De consument is het met deze berekening niet eens, omdat voor de periode vóór 2008 is gerekend met aannames. De aannames waar de bank vanuit is gegaan zijn terug te vinden in de berekening die de bank heeft meegestuurd. Daar wordt weergegeven van welk kredietbedrag en welke rente de bank is uitgegaan. Voor zover de consument van mening is dat die aannames onjuist zijn, is het zoals hiervoor is overwogen aan haar om dit te onderbouwen en om het daadwerkelijke kredietverloop aan te tonen. Het is hiervoor van belang om inzicht te verkrijgen in het uitstaande kredietbedrag en de daarvoor betaalde rente gedurende de betreffende periode.

3.5 Naar het oordeel van de commissie heeft de consument onvoldoende stukken overgelegd op basis waarvan de bank tot herberekening van de rente voor de periode vóór 2008 over dient te gaan. De consument heeft ter onderbouwing van haar standpunt twee rekening-afschriften van de periode vóór 2008 overgelegd en jaarafschriften over de periode 2010 tot en met 2018.

3.6 De consument erkent bij repliek dat de rekeningafschriften van de privérekening van vóór 2008 onvoldoende informatie geven voor een herberekening, omdat deze onvoldoende gegevens bevatten over het kredietverloop. De consument stelt dat de jaarafschriften over de jaren 2010 tot en met 2018 voldoende moeten zijn voor een herberekening. Deze stelling kan de commissie niet volgen, omdat de herberekening zou moeten zien op de periode vóór 2008.

---

[2] Zie voor de Kifid-lijn de uitspraken CvB Kifid 2019-005b, CvB Kifid 2021-0015 en CvB Kifid 2022-0036, te vinden op www.kifid.nl.
[3] Zie ook GC Kifid 2022-0213, te vinden op www.kifid.nl.

De bank heeft immers aangegeven dat zij zelf nog over de gegevens vanaf 2008 beschikt. De commissie ziet niet in hoe de jaarafschriften over de jaren 2010 tot en met 2018 informatie verschaffen over de periode vóór 2008.

3.7 Naar het oordeel van de commissie heeft de consument dan ook onvoldoende gegevens aangeleverd om tot de conclusie te komen dat zij te veel rente heeft betaald. Dat de bank de gegevens van voor 2008 niet meer heeft kan de bank – gezien de wettelijke bewaartermijn – niet worden verweten. De bank valt geen rechtens relevant verwijt te maken van het feit dat zij de onderliggende stukken met betrekking tot de in rekening gebrachte kredietvergoeding vóór 2008 niet (meer) tot haar beschikking heeft.

3.8 Voor zover de consument van mening is dat zij gecompenseerd dient te worden vanwege de duur en de hoogte van het krediet, geldt dat dit niet het criterium is. Zoals hiervoor onder 3.2 is overwogen, gaat het niet om de vraag of sprake was van een hoog rentepercentage, maar of het rentepercentage de ontwikkelingen in de marktrente voldoende heeft gevolgd. Uit de berekening van de bank blijkt dat het rentepercentage van de consument binnen de daarvoor geldende bandbreedte is gebleven en dat de consument dus niet te veel rente heeft betaald. De consument heeft niets aangevoerd waaruit blijkt dat dit anders zou zijn.

3.9 Dat de bank – bij gebreke van gegevens over het werkelijke kredietverloop van vóór 2008 – niet slechts voor een gedeelte van de looptijd van het krediet een compensatieberekening wil maken acht de commissie niet onredelijk. Temeer omdat het – zoals hiervoor is overwogen – aan de consument is om te onderbouwen dat zij te veel rente heeft betaald over haar krediet. Daarin is de consument niet geslaagd.

3.10 De bank heeft tijdens de procedure bij Kifid uit coulance een aanbod gedaan tot compensatie van een bedrag van € 2.004,12. Hoewel de bank stelt hiertoe niet verplicht te zijn, geeft zij aan dat sprake is geweest van limietverhogingen in 2006 waarbij tussen partijen nieuwe afspraken zijn gemaakt met betrekking tot het krediet. Dit is voor de bank aanleiding geweest om uit coulance de delta op die momenten opnieuw te berekenen. De consument heeft dit aanbod afgewezen. De consument heeft niet gesteld dat de bank gehouden zou zijn de delta opnieuw te berekenen. Omdat het partijdebat in dit dossier niet ziet op het vaststellen van de delta zijn hierover ook geen stukken uitgewisseld en geeft de commissie hierover ook geen oordeel. De commissie merkt hier echter op dat het de bank zou sieren om haar voorstel gestand te doen.

Conclusie

3.11 Gezien het voorgaande is niet gebleken dat de consument te veel rente heeft betaald voor het krediet. De vordering wordt daarom afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl