Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1058

(mr. dr. H.O. Kerkmeester, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Datum uitspraak	16 oktober 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Saxo Bank A/S, mede gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument; 4) de dupliek van de bank; 5) de reactie van de consument op de dupliek; en 6) de reactie daarop van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

Op zijn beleggingsrekening bij de bank houdt de consument ADR's van Russische aandelen aan.[1] Door de sancties tegen Rusland zijn deze ADR's al lange tijd onverhandelbaar. In mei/juni 2022 wilde de consument zijn ADR's omzetten naar Russische aandelen. Om ze te kunnen omzetten moesten de ADR's eerst overgeboekt worden naar Bank of New York Mellon (BNY Mellon), die de betreffende ADR's had uitgegeven. De bank heeft echter geen uitvoering gegeven aan de opdracht van de consument tot overboeking van de ADR's. In een eerdere zaak van de consument tegen de bank (GC Kifid nr. 2025-0150) heeft de commissie geoordeeld dat de bank hierdoor tekortgeschoten is. In die eerdere zaak had de consument zijn vordering tot schadevergoeding bewust beperkt tot het dividend waar hij aanspraak op had kunnen maken als zijn ADR's zouden zijn omgezet in aandelen. In de huidige zaak vordert de consument een schadevergoeding voor zijn onverhandelbare ADR's. De commissie gaat daar niet in mee en wijst de vordering van de consument af.

[1] Een American Depository Receipt (ADR) is een financieel instrument dat wordt uitgegeven door een Amerikaanse bank en dat aandelen in een buitenlands bedrijf vertegenwoordigt.

3. De beoordeling

3.1 In de huidige zaak vordert de consument in essentie een oplossing voor het feit dat zijn ADR's op dit moment nog steeds 'delisted' en onverhandelbaar zijn. Hij heeft voorgesteld dat de bank zijn ADR's overneemt of hem schadeloosstelt.

3.2 De commissie gaat daar niet in mee. Zelfs als de commissie in de huidige zaak – in navolging van GC Kifid nr. 2025-0150 – zou vaststellen dat de bank in 2022 is tekortgeschoten door niet mee te werken aan het verzoek van de consument om de ADR's over te boeken naar BNY Mellon én zou aannemen dat de overboeking zonder deze tekortkoming wél gelukt zou zijn[2], is er geen grond om een schadevergoeding toe te kennen voor de momenteel onverhandelbare ADR's. Zoals ook al overwogen in GC Kifid nr. 2025-0150, laat deze schade zich nu niet vaststellen, aangezien deze schade afhangt van wat er in de toekomst zal gaan gebeuren met de ADR's. Dat was zo ten tijde van de eerdere uitspraak, maar dat is nu nog steeds zo.

3.3 Daar komt bij dat de bank er in deze zaak op heeft gewezen dat er een Russisch verkoopverbod geldt voor ingezetenen uit niet-bevriende naties. De commissie volgt de bank op dit punt. Als het gelukt zou zijn om de ADR's over te boeken naar BNY Mellon en ze te converteren naar Russische aandelen, dan zouden de aandelen terecht zijn gekomen op een geblokkeerde rekening ("C-account") van de consument bij een Russische bank. Aangezien Rusland een verkoopverbod heeft ingevoerd voor ingezetenen van niet-bevriende naties en de consument in een land woont dat door Rusland als 'niet-bevriende natie' wordt aangemerkt, zou de consument niet vrij over zijn aandelen op zijn C-account hebben kunnen beschikken. In plaats van onverhandelbare ADR's zou hij dan onverhandelbare aandelen hebben gehad. Wat dat betreft is er momenteel dus geen verschil tussen de (hypothetische) situatie waarin de bank wél zou hebben meegewerkt aan de overboeking van de ADR's en de (daadwerkelijke) situatie waarin de bank dat niet heeft gedaan. Het enige verschil is dat een aandeelhouder via een speciale procedure aanspraak zou kunnen maken op dividend. Voor het reeds misgelopen dividend – in feite de enige schade die concreet kan worden vastgesteld – heeft de consument in GC Kifid nr. 2025-0150 al een schadevergoeding toegekend gekregen. In hoeverre de consument in de toekomst (succesvolle aanspraken op) dividendbetalingen zal mislopen, valt nu nog niet te zeggen. Naar het oordeel van de commissie is het zodanig onzeker of en hoeveel schade de consument uiteindelijk zal lijden als gevolg van het feit dat de bank zijn ADR's niet heeft overgeboekt naar BNY Mellon, dat daar geen schadevergoeding voor kan worden toegekend.

3.4 Voor de andere schadeposten die de consument heeft genoemd – immateriële schade en juridische (advies)kosten – geldt dat die ook niet kunnen worden toegewezen.

---

[2] De bank wijst er terecht op dat voor een succesvolle overboeking de medewerking van andere partijen in de bewaarketen noodzakelijk is. Daarbij merkt de commissie wel op dat de enkele verwijzing naar GC Kifid nr. 2024-0751, zonder feitelijke onderbouwing die betrekking heeft op de onderhavige zaak, onvoldoende is (zie ook voetnoot 1 van GC Kifid nr. 2025-0150).

Een vergoeding voor immateriële schade kan uitsluitend worden toegekend in de situaties genoemd in artikel 6:106 van het Burgerlijk Wetboek, namelijk als (a) de aansprakelijke persoon het oogmerk had zodanig nadeel toe te brengen, (b) de benadeelde lichamelijk letsel heeft opgelopen, in zijn eer of goede naam is geschaad of anderszins in zijn persoon is aangetast of (c) het nadeel gelegen is in aantasting van de nagedachtenis van een overledene. Die situaties doen zich hier niet voor. En een vergoeding voor kosten voor juridisch advies kan op grond van artikel 22 van het reglement Geschillencommissie Kifid alleen worden toegekend als de consument in het gelijk wordt gesteld of als de commissie een andere goede reden voor een kostenvergoeding ziet. Dat is in deze zaak niet het geval.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl