# Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1015

(mr. A.J.J. le Poole, voorzitter en mr. W.H. Luk, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 9 oktober 2026 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | Anker Insurance Company N.V., gevestigd te Groningen verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Brandmeester Advocaten en Juristen B.V., gevestigd te Den Haag verder te noemen de uitvoerder |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Vorderingen afgewezen |
| Bijlage | Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden |

## 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. De kern

De consument stelt dat sprake is (geweest) van overlast, schade aan zijn woning en inboedel en dat hij gezondheidsklachten ervaart als gevolg van de sauna in de woning van zijn voormalige onderburen. Hij wilde de sauna laten verwijderen en heeft hiervoor de uitvoerder om rechtsbijstand verzocht. De uitvoerder heeft de zaak in behandeling genomen en de consument meegedeeld dat er geen redelijke kans op succes was als hij niet kon aantonen dat de sauna de gestelde vochtschade heeft veroorzaakt. Op enig moment heeft de uitvoerder het dossier gesloten omdat hij niets meer van de consument heeft vernomen. De consument heeft na zijn verhuizing uit het appartement gemeld dat hij bij het leeghalen van de woning schade heeft geconstateerd. Hij vordert van de verhuurder een verhuisvergoeding. De uitvoerder heeft de consument meegedeeld dat er geen redelijke kans op succes aanwezig is en hem gewezen op de geschillenregeling. De consument heeft hiervan geen gebruik gemaakt.

Hij vordert dat de uitvoerder verdere rechtsbijstand verleent of hem een schadevergoeding betaalt te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 januari 2023. De commissie wijst de vorderingen van de consument af.

## 3. De beoordeling

*De consument kan geen aanspraak maken op schadevergoeding*

3.1 Niet is komen vast te staan dat uitvoerder in de rechtsbijstandverlening is tekortgeschoten. Uit het dossier blijkt dat de uitvoerder de gemelde kwestie in behandeling heeft genomen en dat de behandelend jurist veelvuldig met de consument heeft gecorrespondeerd. Op het verzoek van de consument om de behandeling aan een andere jurist over te dragen heeft de uitvoerder positief gereageerd. De tweede jurist heeft vervolgens in overleg met de consument de verhuurder gesommeerd de sauna bij de onderburen te laten verwijderen. Daarbij heeft de jurist de consument duidelijk uitgelegd dat hij de gestelde schade onvoldoende heeft aangetoond. Daarnaast is uitgelegd dat niet is gebleken dat de schade door de sauna van de onderburen is veroorzaakt en dat dit de verhuurder valt toe te rekenen. De jurist heeft de consument geadviseerd om in overleg met de verhuurder een vochtmeting te laten verrichten. Enige tijd later heeft de consument zich opnieuw tot de uitvoerder gewend. De consument was op dat moment inmiddels verhuisd en bij het opleveren van de woning zou bij het opentrekken van de vloer schimmelvorming zijn geconstateerd. De consument wilde een verhuisvergoeding vorderen van de verhuurder. De jurist heeft de consument meegedeeld dat er geen redelijke kans op succes is om een verhuisvergoeding te vorderen omdat het gebrek pas na de huurperiode is geconstateerd en causaal verband tussen de geconstateerde schade en de sauna van de onderburen niet is aangetoond. Naar het oordeel van de commissie heeft de consument onvoldoende gesteld op welke punten de uitvoerder is tekortgeschoten. Onder deze omstandigheden kan niet gezegd worden dat de uitvoerder een fout heeft gemaakt op grond waarvan de consument schade kan vorderen.

*De uitvoerder hoeft (vooralsnog) geen verdere rechtsbijstand te verlenen*

3.2 De uitvoerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het vorderen van een verhuisvergoeding van de voormalige verhuurder geen redelijke kans van slagen heeft. Voor de situatie dat de consument het niet eens is met het haalbaarheidsstandpunt van de uitvoerder, is de geschillenregeling bedoeld, zoals omschreven in artikelen 20 t/m 22 van de verzekeringsvoorwaarden.[1] Uit de stukken blijkt dat de uitvoerder de consument op de geschillenregeling heeft gewezen en dat de consument hiervan gebruik wilde maken. De consument wilde hiervoor een beroep doen op de vrije advocaatkeuze. De uitvoerder heeft dit terecht geweigerd en zich op het standpunt gesteld dat de vrije advocaatkeuze niet van toepassing is bij toepassing van de geschillenregeling.

[1] Verzekeringsafspraken CNV Rechtshulpverzekering EJP CNV 2024-01

Conform de verzekeringsvoorwaarden zal bij het uitvoeren van de geschillenregeling de deken van de Orde van Advocaten een onafhankelijke advocaat benoemen die als bindend adviseur optreedt.[2] De consument heeft de uitvoerder meegedeeld dat hij in afwachting van de uitkomst van de klachtprocedure bij Kifid (nog) geen gebruik wil maken van de geschillenregeling. Mocht de consument het haalbaarheidsstandpunt van de uitvoerder alsnog willen laten toetsen, dan kan hij gebruik maken van de geschillenregeling.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[2] Artikel 21 sub c van de verzekeringsvoorwaarden

## Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

### Verzekeringsafspraken CNV Rechtshulpverzekering EJP CNV 2024-01

#### 20. Geschillenregeling: bent u het niet eens met de manier waarop wij uw conflict behandelen?

Wij doen ons uiterste best om het resultaat te behalen dat u wilt. Maar het kan gebeuren dat u het niet met ons eens bent. Dan willen wij graag dat u contact met ons opneemt. Wij zullen samen op zoek gaan naar een oplossing. Komen we er niet uit, dan kunt u gebruik maken van de geschillenregeling. Dit kan alleen als het meningsverschil gaat over:
a. de vraag of uw zaak haalbaar is;
b. de manier waarop wij uw conflict juridisch behandelen.

#### 21. Hoe werkt de geschillenregeling?

a. U bepaalt of u van de geschillenregeling gebruik wenst te maken;
b. U laat ons schriftelijk weten waar u het niet mee eens bent. Het meningsverschil, uw standpunt, het standpunt van ons en alle stukken zullen voor een oordeel worden voorgelegd aan een onafhankelijke externe advocaat om advies. Dit oordeel is voor u en ons bindend;
c. Wij vragen de Deken van de Orde van Advocaten van het arrondissement waar u woont om een onafhankelijke gespecialiseerde advocaat, zoals een gespecialiseerde advocaat, als bindend adviseur aan te wijzen. Dit is altijd een onafhankelijke advocaat met aantoonbare kennis en ervaring op het gebied waarover uw zaak gaat. Deze kennis en ervaring kunnen bijvoorbeeld blijken uit het lidmaatschap van een vereniging voor advocaten die in een bepaald rechtsgebied zijn gespecialiseerd. De bindend adviseur is nooit de advocaat die al als belangenbehartiger voor u bij de zaak betrokken is of was.

**Verdere behandeling na bindend advies**
d. Geeft de advocaat u gelijk? Dan behandelen wij uw conflict volgens het advies van de advocaat. Wij kunnen ook besluiten de behandeling van uw zaak over te dragen aan een andere advocaat of jurist. Deze externe advocaat of jurist mag geen relatie of banden hebben met de advocaat die het bindend advies heeft gegeven. Deze advocaat of jurist mag ook niet dezelfde persoon zijn die het bindend advies heeft gegeven. Wij betalen de kosten tot maximaal de in afspraken 17 en 18 genoemde bedragen.
e. Geeft de advocaat u geen gelijk? Dan behandelen wij uw conflict volgens onze werkwijze. Bent u het hier niet mee eens? Dan kunt u ervoor kiezen uw conflict door een andere advocaat of jurist te laten behandelen. Deze kosten moet u dan wel zelf betalen. Maar in de volgende gevallen vergoeden wij (deels) uw kosten:
• Bereikt u het resultaat dat u wilde? Dan krijgt u alsnog, de redelijke en noodzakelijke kosten vergoed. Na het behalen van het resultaat heeft u drie maanden de tijd ons de nota's van de kosten toe te sturen.

Daarna vergoeden wij deze niet meer;
• Bereikt u gedeeltelijk het resultaat dat u wilde? Dan krijgt u de redelijke en noodzakelijke kosten vergoed in verhouding tot het bereikte resultaat;
• Wij betalen de kosten tot maximaal de in afspraken 17 en 18 genoemde bedragen.

**22. Verschil van mening over de behandeling door een advocaat of jurist?**

De geschillenregeling geldt niet als de zaak in behandeling is bij een externe rechtshulpverlener, zoals bijvoorbeeld een advocaat. Bent u niet tevreden over de behandeling van uw conflict door een externe advocaat of jurist? Dan mag u het conflict op eigen kosten door een andere externe advocaat of jurist laten voortzetten. Als deze andere externe advocaat of jurist dan uiteindelijk via juridische weg het gewenste resultaat behaalt, betalen wij alsnog de redelijke en noodzakelijke gemaakte kosten van rechtsbijstand, tot maximaal de in afspraken 17 en 18 genoemde bedragen.