Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0351
(mr. dr. H.O. Kerkmeester, voorzitter, mr. E.L.A. van Emden, prof. dr. A. Buijs, leden en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 14 juli 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: flatexDEGIRO Bank AG, met haar bijkantoor flatexDEGIRO Bank Dutch Branch mede gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Datum uitspraak	: 28 april 2022
Aard uitspraak	: Beslissing over behandelbaarheid
Uitkomst	: Klacht niet-behandelbaar

Samenvatting

DeGiro hanteert bandbreedtes waarbinnen prijslimieten mogen worden opgegeven. Zodra de opgegeven limiet van een order buiten deze bandbreedte valt, wordt deze niet geaccepteerd. De consument vindt dat DeGiro ten onrechte bandbreedtes hanteert en wil dat de commissie zich hierover uitspreekt. De commissie overweegt dat de consument geen klant meer is bij DeGiro en dat hij daarom geen belang meer heeft bij zijn klacht. De commissie komt daarom niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hier om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvulling daarop van 13 augustus 2021; 3) het verweerschrift van DeGiro; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van DeGiro; en 6) de aanvullende stukken van de consument van 27 januari 2022.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil tussen partijen

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument hield een beleggingsrekening aan bij DeGiro.

2.2 DeGiro hanteert voor elk beleggingsproduct een bepaalde bandbreedte waarbinnen prijslimieten mogen worden opgegeven. Dit is om te voorkomen dat er marktverstorende orders kunnen worden ingelegd. Zodra de opgegeven limiet van een order buiten deze bandbreedte valt, wordt deze niet geaccepteerd.

2.3 In de periode maart – juni 2021 heeft de consument limietorders opgegeven voor het aandeel GameStop. Deze orders zijn door DeGiro geweigerd omdat de meegegeven limieten buiten de bandbreedte vielen. De consument heeft zich bij DeGiro beklaagd over de bandbreedtes die zij hanteert.

2.4 Tijdens de klachtprocedure heeft DeGiro de consument geïnformeerd dat zij besloten heeft niet langer diensten aan te bieden in Oostenrijk (waar de consument woont). De cliënt-relatie is inmiddels beëindigd.

De klacht en vordering

2.5 De consument vindt dat DeGiro ten onrechte bandbreedtes voor prijslimieten hanteert. Hij voert de volgende argumenten aan:

- Er is geen contractuele grondslag voor het hanteren van bandbreedtes.
- Er is ook geen wettelijke grondslag. De stelling van DeGiro dat de bandbreedtes bedoeld zijn om marktverstorende orders tegen te houden, klopt niet. Doordat DeGiro zijn legitieme orders tegenhoudt, doet DeGiro *juíst* aan marktmanipulatie.
- Doordat DeGiro orders die buiten de bandbreedte vallen niet uitvoert, voldoet DeGiro niet aan haar *best execution* verplichting. DeGiro handelt hiermee in strijd met MiFID II.
- DeGiro heeft verwezen naar GC Kifid nr. 2021-0505, waarin de commissie oordeelde dat DeGiro bandbreedtes mocht hanteren. GC Kifid nr. 2021-0505 mag echter niet als precedent worden gebruikt. De consument heeft namelijk geen inzage gekregen in het procesdossier van die klachtprocedure.

2.6 De consument vordert dat de commissie zich uitspreekt over de bandbreedtes die DeGiro hanteert.

Het verweer

2.7 DeGiro heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Aan de commissie is de vraag voorgelegd of DeGiro bandbreedtes voor prijslimieten mag hanteren. Voordat de commissie kan toekomen aan een inhoudelijke beoordeling van deze vraag, dient zij eerst in te gaan op het formele verweer dat DeGiro heeft gevoerd. Volgens DeGiro heeft de consument geen (individueel) belang bij zijn klacht. DeGiro doet hiermee een beroep op artikel 3:303 van het Burgerlijk Wetboek, waarin het volgende is bepaald: "*Zonder voldoende belang komt niemand een rechtsvordering toe.*".

3.2 De consument vordert in essentie een verklaring voor recht dat DeGiro geen bandbreedtes mag hanteren.

Naar het oordeel van de commissie heeft de consument geen belang meer bij een dergelijke verklaring voor recht. DeGiro biedt niet langer diensten aan in het land waar de consument woont en de cliëntrelatie met de consument is om die reden beëindigd. Aangezien de consument niet meer bij DeGiro belegt, heeft hij dus ook niet meer met de bandbreedtes van DeGiro te maken. De consument *zelf* heeft dus niets aan een eventuele vaststelling dat de bandbreedtes van DeGiro onterecht zijn. Met andere woorden: hij heeft geen individueel belang bij zijn vordering. Voor de behandelbaarheid van de klacht is een individueel belang wel vereist: de consument kan niet in het algemeen belang of ten behoeve van andere consumenten klagen.

3.3 Verder heeft de consument in zijn klachtformulier geen schadevergoeding gevorderd. In haar verweerschrift heeft DeGiro aangegeven dat de consument ook geen schade heeft geleden, omdat hij in de periode maart – juni 2021 zulke afwijkende limieten had opgegeven dat de limietorders – ook als DeGiro ze niet geweigerd had – nooit tot uitvoering zouden zijn gekomen (omdat de opgegeven limieten nooit behaald zouden worden). Bij repliek heeft de consument aangevoerd dat de bandbreedtes die DeGiro hanteert wél tot schade leiden. Om dit aan te tonen heeft hij op 25 oktober 2021 zowel bij DeGiro als bij een andere broker een limietverkooporder opgegeven. De limietorder is door de andere broker geaccepteerd en – toen een week later de meegegeven limiet was behaald – ook tot uitvoering gekomen, terwijl dezelfde limietorder door DeGiro geweigerd is omdat de limiet buiten de band-breedte viel. Op 11 november 2021 is de belegging (in het kader van de beëindiging van de cliëntrelatie) alsnog verkocht, maar tegen een lagere koers dan de opgegeven limiet en dus de koers waartegen hij de belegging had kunnen verkopen als DeGiro zijn limietorder wél geaccepteerd had. Door de bandbreedtes van DeGiro lijdt hij dus weldegelijk schade – zo betoogt de consument. Hij begroot zijn schade als gevolg van de op 25 oktober 2021 geweigerde order op USD 783,02. De commissie overweegt dat de consument op 25 oktober 2021 al wist dat de cliëntrelatie met DeGiro beëindigd zou worden en dat hij ook bekend was met het feit dat DeGiro bandbreedtes hanteert en dat zijn limietorder daarom geweigerd zou worden. De schade van USD 783,02 is daarmee het gevolg van het welbewuste handelen van de consument. Voor zover de consument hiervoor een schade-vergoeding zou vorderen, zou deze vordering evident worden afgewezen. De commissie ziet in deze zelfgecreëerde schade ook geen aanleiding om de klacht inhoudelijk te behandelen.

3.4 Kortom: de consument heeft geen (individueel) belang bij zijn klacht. De commissie kan daarom niet toekomen aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.