Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0412
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. L. Bartels, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 16 oktober 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: N.V. Univé Schade, gevestigd te Assen, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 5 mei 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De consument is betrokken geweest bij een aanrijding waardoor schade is ontstaan aan een geparkeerde auto en aan de auto van de consument. De eigenaar van de geparkeerde auto heeft de schade geclaimd bij de verzekeraar van de consument. De verzekeraar van de consument heeft deze schade vergoed, omdat hij vindt dat de consument aansprakelijk is. De consument is het niet eens met het standpunt van de verzekeraar. De commissie oordeelt dat de verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de consument aansprakelijk is voor de schade van de eigenaar van de geparkeerde auto. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de aanvullende stukken van de consument, 5) de repliek van de consument en 6) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 25 maart 2021. Aanwezig was de consument samen met de heer [naam], de zoon van de consument. De verzekeraar heeft digitaal deelgeomen aan de zitting.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een autoverzekering (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar. De verzekering biedt dekking voor WA en voorziet in een schadeverzekering voor inzittenden.

2.2 Op 3 juni 2020 heeft een aanrijding (hierna: de aanrijding) plaatsgevonden, waarbij de consument vaart moest minderen en moest uitwijken voor een tegenligger die plotseling uit een zijstraat kwam rijden. De consument heeft naar rechts gestuurd en is tegen de trekhaak van een geparkeerde auto aangereden. Door de aanrijding zijn beide auto's beschadigd.

2.3 De verzekeraar heeft de schade van de eigenaar van de geparkeerde auto vergoed, omdat hij vindt dat de consument een verkeersfout heeft gemaakt en jegens de eigenaar aansprakelijk is. De consument is namelijk tegen een geparkeerde auto aan gereden. Ook beroept de verzekeraar zich op de Overeenkomst vereenvoudigde schaderegeling (OVS) 5. De uitkering aan de tegenpartij leidt tot gevolgen voor de no-claimkorting en de schadevrije jaren van de consument. De verzekeraar heeft per brief van 3 juli 2020 aan de consument laten weten dat het voor de consument voordeliger is om de schade zelf te betalen. De consument heeft ter zitting aangegeven dat hij nog niet is overgegaan tot betaling van de schade. De consument kan zich niet vinden in het standpunt van de verzekeraar dat hij aansprakelijk is voor de schade en heeft daarom bij Kifid een klacht ingediend.

De klacht en vordering

2.4 De consument verlangt dat de verzekeraar zijn standpunt dat de consument voor de schade van de eigenaar van de geparkeerde auto aansprakelijk is, herziet. Ter onderbouwing van zijn vordering voert de consument het volgende aan.

2.5 De consument vindt dat de eigenaar van de geparkeerde auto aansprakelijk is voor de aanrijding. De trekhaak van de geparkeerde auto stak ongeveer 25 a 30 centimeter uit boven de goot aan de zijkant van de rijbaan. De trekhaak bevond zich buiten het gezichtsveld van de consument. Om dit aan te tonen heeft de consument een tekening in de procedure gebracht, waaruit blijkt dat hij vanaf de bestuurdersplek de trekhaak niet kon zien. Hierdoor is de auto van de consument over de volle lengte aan de rechterzijde beschadigd geraakt. Het gevolg van het feit dat de auto niet goed op de oprit was doorgereden, is een flinke schadepost voor het herstel van de aan de auto van de consument veroorzaakte schade.

2.6 De consument had de aanrijding niet kunnen voorkomen. De enige die aansprakelijk is, is degene die de auto zo heeft geparkeerd dat de trekhaak boven de rijbaan hing en daar de vrije doorgang van het verkeerd versperde. Het is namelijk verboden om de doorgang van het verkeer te hinderen of zelfs te belemmeren. De auto waarvan de consument de trekhaak heeft geraakt, stond geheel buiten het gezichtsveld van de consument. Ook werd de aandacht van de consument op dat moment getrokken door de aanrijdende tegenligger. De consument en willekeurige andere passanten konden de trekhaak niet zien, omdat een waarschuwingsteken, geplaatst voor de plek, waar de trekhaak over de weg steekt, ontbrak.

Het verweer

2.7 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt mocht stellen dat de consument (volledig) aansprakelijk is voor de schade ten gevolge van de aanrijding op 3 juni 2020. Hierna legt de commissie haar oordeel toe.

3.2 Op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (hierna: WAM) moet de verzekeraar de schade zelfstandig en actief met de wederpartij regelen.[1] Bij het regelen van de schade moet de verzekeraar zich wel op een redelijke manier inspannen voor de bescherming van de belangen van de consument bij de vaststelling van de mate van diens (wettelijke) aansprakelijkheid.[2]

De aansprakelijkheid van de consument

3.3 De consument stelt dat de chauffeur van de geparkeerde auto aansprakelijk is voor de schade, omdat hij door het laten overhangen van de trekhaak over de goot van de weg een gevaarlijke situatie (artikel 5 Wegenverkeerswet 1994 (hierna: WVW 1994)) heeft veroorzaakt. Ook stelt de consument dat de trekhaak van de geparkeerde auto buiten het gezichtsveld was gelegen. De verzekeraar stelt daartegenover dat de consument tegen een stilstaande auto is aangereden en daarom aansprakelijk is voor de schade.

3.4 De consument heeft een door beide partijen ondertekend schadeaangifteformulier overgelegd. Uit dit schadeaangifteformulier blijkt dat de auto van de tegenpartij ten tijde van de aanrijding geparkeerd stond en de trekhaak uitstak over de weg en dat de consument met zijn auto moest uitwijken voor een tegenligger. Het staat daarom vast dat de consument met zijn auto tegen een geparkeerde auto aan is gereden.

3.5 De commissie is van oordeel dat de consument aansprakelijk is voor de aanrijding op 3 juni 2020. De consument is namelijk met zijn auto tegen een geparkeerde auto aangereden. Uit artikel 185 lid 1 WVW 1994 volgt dat de consument in dat geval aansprakelijk is voor de schade, tenzij sprake is van overmacht.[3] De tekst van deze wettelijke bepaling is als bijlage bij deze uitspraak gevoegd.

---

[1] De commissie verwijst in dit kader onder andere naar de uitspraken van de Geschillencommissie Kifid met de nrs. GC 2020-600 en 2020-923, te raadplegen op de website van het Kifid.
[2] Zie onder andere de uitspraken van de Geschillencommissie Kifid met de nrs. GC Kifid 2019-390 en 2018-478.
[3] Zie bijvoorbeeld ook de uitspraak van de Geschillencommissie Kifid met nr. 2020-923. Zie ook de uitspraak van de Kantonrechter Terneuzen van 2 februari 2005, ECLI:NL:RBMID:2005:AU5430, te raadplegen op www.rechtspraak.nl.

Weliswaar is in lid 3 van artikel 185 WVW 1994 een uitzondering opgenomen voor het geval schade wordt toegebracht aan een ander motorrijtuig, maar die uitzondering geldt alleen wanneer dat andere motorrijtuig in beweging is ten tijde van de aanrijding. Dat is hier niet het geval. De consument had de verantwoordelijkheid om in te schatten of hij de manoeuvre uit kon voeren. Op het moment dat de consument de straat inreed, had hij naar het oordeel van de commissie kunnen en moeten zien dat de andere auto heel dicht bij de weg geparkeerd stond. De consument had er rekening mee moeten houden dat er aan die auto een trekhaak zat die uitstak. Het feit dat de andere auto zo dicht op de weg geparkeerd stond, had reden voor de consument moeten zijn om te stoppen toen de tegenligger kwam aanrijden. In dat geval had de schade voorkomen kunnen worden. Door dit niet te doen, heeft de consument in strijd gehandeld met artikel 19 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna: RVV 1990). In dat artikel staat dat de bestuurder in staat moet zijn om zijn voertuig tot stilstand te brengen binnen de afstand waarover hij de weg kan overzien en waarover deze vrij is. De tekst van artikel 19 RVV 1990 is als bijlage bij deze uitspraak gevoegd.

3.6 Hoewel de commissie er begrip voor heeft dat de consument de trekhaak niet heeft gezien, betekent dat niet dat hij zich in de verhouding tot de eigenaar van de geparkeerde auto op overmacht kan beroepen. Dat de consument de trekhaak die boven de goot van de weg uitstak, niet heeft gezien is voor overmacht onvoldoende. De consument had voordat hij bij de geparkeerde auto aankwam kunnen en moeten zien dat de trekhaak enigszins uitstak. Hij had zijn auto voor de geparkeerde auto tot stilstand moeten brengen toen de tegenligger eraan kwam, omdat hij had moeten zien dat hij onvoldoende ruimte had om door te rijden. De consument is daarom aansprakelijk voor de aanrijding.

Conclusie

3.7 Het voorgaande betekent dat de verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de consument aansprakelijk is voor de schade die het gevolg is van de aanrijding op 3 juni 2020. De klacht van de consument is daarom ongegrond.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 185 Wegenverkeerswet 1994

"1. Indien een motorrijtuig waarmee op de weg wordt gereden, betrokken is bij een verkeersongeval waardoor schade wordt toegebracht aan, niet door dat motorrijtuig vervoerde, personen of zaken, is de eigenaar van het motorrijtuig of - indien er een houder van het motorrijtuig is - de houder verplicht om die schade te vergoeden, tenzij aannemelijk is dat het ongeval is te wijten aan overmacht, daaronder begrepen het geval dat het is veroorzaakt door iemand, voor wie onderscheidenlijk de eigenaar of de houder niet aansprakelijk is.

2. De eigenaar of houder die het motorrijtuig niet zelf bestuurt, is aansprakelijk voor de gedragingen van degene door wie hij dat motorrijtuig doet of laat rijden.

3. Het eerste en het tweede lid vinden geen toepassing ten aanzien van schade, door een motorrijtuig toegebracht aan loslopende dieren, aan een ander motorrijtuig in beweging of aan personen en zaken die daarmee worden vervoerd.

4. Dit artikel laat onverkort de uit andere wettelijke bepalingen voortvloeiende aansprakelijkheid."

Artikel 19 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990

"De bestuurder moet in staat zijn zijn voertuig tot stilstand te brengen binnen de afstand waarover hij de weg kan overzien en waarover deze vrij is."