Uitspraak Commissie van Beroep 2014-030 d.d. 6 oktober 2014
(mr. W.J.J. Los, voorzitter, mr. A. Bus, mr. J.B. Fleers, mr. F.P. Peijster en prof. mr. F.H.J. Mijnssen, leden, en mr. M.J. Drijftholt, secretaris)

Samenvatting

Termijnoverschrijding. Gezondheidsproblemen die niet in de weg staan aan het oordeel dat de klacht bij de Geschillencommissie te laat is ingediend.

Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.

1. De procedure in beroep

1.1 Belanghebbende heeft bij een op 11 maart 2014 ontvangen beroepschrift de uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) van 3 februari 2014 in de zaak met dossiernummer [nummer] ter toetsing voorgelegd aan de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Commissie van Beroep).

1.2 Verzekeraar heeft afgezien van het voeren van schriftelijk verweer.

1.3 De Commissie van Beroep heeft het beroep mondeling behandeld op 1 september 2014. Beide partijen waren aanwezig.
Partijen hebben

- wat Belanghebbende betreft: aan de hand van een door hem overgelegde pleitnotitie,
- hun standpunten toegelicht,
- vragen van de Commissie van Beroep beantwoord.

2. De procedure in eerste aanleg

Voor het verloop van de procedure in eerste aanleg verwijst de Commissie van Beroep naar de, aan deze uitspraak gehechte, uitspraak van de Geschillencommissie.

3. Inleiding op de beoordeling van het beroep

3.1 Tussen partijen is geschil ontstaan met betrekking tot een door Belanghebbende bij Verzekeraar gesloten arbeidsongeschiktheidsverzekering, door hen ook wel aangeduid als [naam]. Nadat Verzekeraar had laten weten niet bereid te zijn op grond van deze verzekering een uitkering aan Belanghebbende te verstrekken, heeft deze zich over dat standpunt bij de Ombudsman beklaagd.

3.2 Bij brief van 23 januari 2012 heeft de Ombudsman aan Belanghebbende bericht dat de klacht naar zijn oordeel ongegrond was. Aan het slot van deze brief heeft de Ombudsman, in overeenstemming met het bepaalde in art. 25.5 Reglement Ombudsman & Geschillencommissie, Belanghebbende onder meer gewezen op de mogelijkheid de zaak "*binnen drie maanden na dagtekening van deze brief*" voor te leggen aan de Geschillencommissie.

3.3 Bij brief van 10 januari 2013, aangevuld bij brief van 22 januari 2013, heeft Belanghebbende zijn klacht aan de Geschillencommissie voorgelegd. Daarbij wees hij erop dat hij als gevolg van de ernst van zijn arbeidsongeschiktheid (concentratieproblemen vanwege hersenletsel) niet in staat was geweest de termijn van drie maanden in acht te nemen.
In de daarop volgende procedure heeft Verzekeraar zich erop beroepen (verweerschrift blz. 1 en dupliek blz. 1 en 2) dat de klacht wegens termijnoverschrijding niet voor behandeling in aanmerking kwam.

3.4 De Geschillencommissie, van oordeel dat het enkele door Belanghebbende op zijn arbeidsongeschiktheid gedane beroep niet kon leiden tot het oordeel dat hem van de termijnoverschrijding geen verwijt kon worden gemaakt, heeft Belanghebbende niet-ontvankelijk verklaard in zijn vordering.

4. Beoordeling van het beroep

4.1 De bezwaren waarmee Belanghebbende de niet-ontvankelijkverklaring bestrijdt vormen, voorzover van belang, in wezen een herhaling van zijn stelling dat de (ernstige) concentratiestoornissen waaraan hij als gevolg van hersenletsel lijdt, hem hebben verhinderd tijdig beroep in te stellen. Die stoornissen zijn er, aldus Belanghebbende, mogelijk ook de oorzaak van dat hem is ontgaan dat in de brief van de Ombudsman stond dat hij zijn klacht binnen drie maanden na dagtekening van die brief aan de Geschillencommissie kon voorleggen.

4.2 Overschrijding van de driemaandstermijn van art. 29 Reglement Ombudsman & Geschillencommissie waarop, zoals in dit geval, door de wederpartij een beroep wordt gedaan, heeft op grond van het bepaalde in art. 30.1 Reglement Ombudsman & Geschillencommissie tot gevolg dat de Geschillencommissie de aan de Ombudsman voorgelegde klacht(en) niet in behandeling kan nemen. Dit gevolg blijft alleen dan achterwege indien de belanghebbende geen verwijt kan worden gemaakt van de overschrijding.

4.3 De (ernstige) concentratiestoornissen waaraan Belanghebbende lijdt - in de door hem in eerste aanleg overgelegde verklaring van zijn huisarts, gedateerd 25 maart 2013, is sprake van "*een beperkende concentratiestoornis*" - rechtvaardigen niet het oordeel dat de overschrijding van de driemaandstermijn hem niet kan worden verweten. Bekend met die stoornissen had het immers op de weg van Belanghebbende gelegen om, in ieder geval na ontvangst van de brief waaruit hem duidelijk werd dat zijn klacht naar het oordeel van de Ombudsman ongegrond was, maatregelen (bijvoorbeeld: het inroepen van hulp van derden) te nemen teneinde te voorkomen dat genoemde stoornissen hem zouden

verhinderen gebruik te maken van de mogelijkheid zijn klacht voor te leggen aan de Geschillencommissie. De beslissing waartoe die commissie is gekomen is dus juist.

5. Slotsom

De door Belanghebbende aangevoerde bezwaren treffen geen doel.

6. Beslissing

De Commissie van Beroep handhaaft de bestreden beslissing.