Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0944

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. W.A.M. Jitan, secretaris)

Datum uitspraak	17 september 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

Tijdens een vakantie in Milaan in de zomer van 2025 is ingebroken in de auto van de consument. Daarbij zijn onder andere een tas en een sjaal van het merk Louis Vuitton en Airpods gestolen. De verzekeraar heeft de schade van de consument niet vergoed. Bij Kifid vordert de consument alsnog vergoeding van haar schade van in totaal € 5.000,- euro. De commissie oordeelt dat de verzekeraar vergoeding van de schade heeft mogen afwijzen, omdat de consument niet voldoet aan de voorwaarden. De consument had de gestolen bagage namelijk op een andere veilige plek kunnen bewaren. Dat vereisen de voorwaarden ook, maar de consument heeft dit niet gedaan, daarom is de klacht is ongegrond. De vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

De consument heeft geen recht op vergoeding, want de consument voldoet niet aan voorwaarden

3.1 In de verzekeringsvoorwaarden staat opgenomen wat de consument met de verzekeraar heeft afgesproken over de dekking onder de reisverzekering. In artikel 3.3 van deze voorwaarden staan een aantal voorwaarden opgenomen waar de consument aan moet voldoen, wil zij aanspraak maken op een vergoeding.[1] Een van die voorwaarden bij diefstal uit een mottorijtuig is dat de consument aantoont dat er geen andere veilige plek was om de bagage te bewaren.

3.2 Volgens de consument was de auto juist de enige veilige plek, omdat de consument het onverantwoord vond om met te veel dure tassen door Milaan te lopen. Het risico op diefstal was in de stad groter dan wanneer de bagage achterbleef in de auto die beveiligd was met een klasse 5 alarmsysteem en geparkeerd stond in een veilige buurt. De consument kon de bagage niet achterlaten op haar verblijfslocatie, omdat zij in een tent verbleef die niet goed af te sluiten was.

3.3 De verzekeraar heeft naar voren gebracht dat de consument de bagage wel had kunnen bewaren op een andere veilige plek. In tegenstelling tot wat de consument bepleit, vindt de verzekeraar dat de consument de tassen bij zich had kunnen dragen in de stad. De consument had ervoor gekozen om een Louis Vuitton [type A], wel bij zich te dragen en de schoudertas Louis Vuitton [type B] in de auto achter te laten. Volgens de verzekeraar had de consument de [type A] tas in de [type B] tas kunnen bewaren en deze mee kunnen nemen in de stad. Ook de sjaal en Airpods hadden daar dan nog bijgepast. Deze voorwerpen zijn namelijk beperkt van omvang en gewicht. De sjaal had ook gedragen kunnen worden. De verzekeraar heeft er ook op gewezen dat waardevolle bagage in het centrum van Milaan bewaard kan worden in beveiligde en met camera bewaakte kluisjes.

3.4 De commissie stelt vast de verzekeraar met het voorgaande heeft aangetoond dat de consument de bagage wel op een andere veilige plek had kunnen bewaren. De alternatieven die de verzekeraar naar voren heeft gebracht, vindt de commissie redelijke opties die de consument had kunnen kiezen om de diefstal van de bagage te voorkomen. De verzekeraar hoeft daarom de schade van de consument niet te vergoeden. De klacht van de consument is ongegrond en de vordering van de consument wordt om die reden afgewezen.

[1] Artikel 3.3 is bijgevoegd in de bijlage.

Ambtshalve toetsing

3.5 Voor de beoordeling van de klacht is het beding in artikel 3.3 van belang. De commissie moet dit beding op eigen initiatief toetsen aan het Europese en Nederlandse consumentenrecht en oordeelt dat het beding daarmee niet in strijd is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Interpolis Doorlopende Reisverzekering Verzekeringsvoorwaarden DRV-RV54-241

Artikel 3.3

Gebeurtenis	Wat is beperkter verzekerd?	Wat is niet verzekerd?
Diefstal uit een motorrijtuig	Diefstal van bagage uit een motorrijtuig is alleen verzekerd als verzekerde aan de volgende voorwaarden voldoet: • De bagage ligt niet langer in de auto dan strikt noodzakelijk. • Verzekerde toont aan dat er geen andere veilige plek was om de bagage te bewaren. • Het motorrijtuig was op slot en er is zichtbare inbraakschade aan de buitenkant van het motorrijtuig of het gehele motorrijtuig is gestolen. - Als er geen zichtbare inbraakschade is aan de buitenkant van het motorrijtuig dan is de vergoeding maximaal € 250,- per gebeurtenis. • Verzekerde borg de bagage uit het zicht op in het motorvoertuig: - In de kofferbak afgedekt met rolhoes of hoedenplank. De kofferbak staat hierbij niet in een open verbinding met het passagiersgedeelte. - In het dashboardkastje dat dicht is. - In de skibox of bagagebox die afgesloten is met een slot. • Is het motorvoertuig een bestelauto of kampeerauto? Dan geldt ook dat verzekerde de diefstalgevoelige bagage opbergt in een kast of kist die: - Vast zat in de auto. - Afgesloten was met een slot.	Geld is niet verzekerd.