Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0432 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S.J.A. Koster, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 7 september 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 13 mei 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Inboedelverzekering. De consument vordert vergoeding van zijn schade onder de verzekering. De commissie beslist dat de consument niet geslaagd is in zijn bewijslast dat de deur van zijn kamer niet slotvast kon worden afgesloten. De verzekeraar is niet gehouden tot vergoeding van de schade van de consument. De klacht is ongegrond en de vordering is afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 13 mei 2022 behandeld op een hoorzitting. Partijen zijn aldaar verschenen.

Tijdens de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

De consument heeft een inboedelverzekering (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar. De consument heeft aanspraak gemaakt op vergoeding van diefstalschade die hij als gevolg van een inbraak in de door hem gehuurde kamer op 12 november 2020 heeft geleden. De verzekeraar heeft de claim afgewezen, omdat volgens hem geen dekking bestaat onder de verzekering. De kamer van de consument kon namelijk niet slotvast worden afgesloten. De consument is het daar niet mee eens.

3. Beslissing

De commissie beslist dat de verzekeraar niet is gehouden tot vergoeding van de geclaimde schade van de consument. De klacht van de consument is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

De consument claimt diefstalschade onder zijn inboedelverzekering en doet daarbij een beroep op artikel 9 van de voorwaarden:

> *"9. De inboedel is in de woning: wanneer is schade verzekerd?*
> *(…)*
> *Bij schade door diefstal.*
> *• De woning of de ruimte waarin de gestolen inboedel lag, kon op slot.*
> *(…)*
> *• Er moet inbraakschade te zien zijn aan de ruimte waar de inboedel lag.*
> *- Als verzekerde in de woning een kamer huurt en in die kamer is ingebroken."*

Een van de voorwaarden genoemd in artikel 9 van de voorwaarden is dat de ruimte waarin de inboedel lag, op slot kon. Tussen partijen bestaat discussie of aan deze voorwaarde is voldaan. De consument stelt dat hieraan voldaan is doordat er een sluitplaat aanwezig was ten tijde van diefstal. De verzekeraar heeft dit gemotiveerd betwist door te verwijzen naar de bevindingen van de politie en de bevindingen van een door de verzekeraar ingeschakeld expertisebureau. Nu er sprake is van een gemotiveerde betwisting door de verzekeraar rust de bewijslast en het bewijsrisico op consument. De consument is niet geslaagd in deze bewijslast. Uit de door de consument ter zitting overgelegde foto's blijkt volgens de commissie weliswaar dat er *ooit* een sluitplaat op het kozijn aanwezig was maar niet dat de sluitplaat *ten tijde van de diefstal* op het kozijn was geplaatst én ook niet dat deze deugdelijk was gemonteerd. Hieruit volgt dat de vordering tot uitkering van de consument moet worden afgewezen.

Verder heeft de consument ter zitting de vordering tot verwijdering van de registraties in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR ingetrokken en zijn partijen overeengekomen dat de opzegging door de verzekeraar van de verzekeringsovereenkomst wordt omgezet in een beëindiging van de verzekeringsovereenkomst met wederzijds goedvinden.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.