Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0781

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)

Klacht ontvangen op	28 maart 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	ABN AMRO Schadeverzekering N.V., gevestigd te Zwolle, verder te noemen de verzekeraar, die de uitvoering van de rechtsbijstand heeft overgedragen aan ARAG SE, verder te noemen de uitvoerder
Datum uitspraak	19 september 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering, klacht over dekking. De uitvoerder is niet verplicht dekking te verlenen aan de consument voor het conflict met zijn ex-echtgenote over hun minderjarige zoon, omdat conflicten die te maken hebben met de gevolgen van echtscheiding van dekking zijn uitgesloten. De klacht is ongegrond en de vordering worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de uitvoerder; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de uitvoerder hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een beroep gedaan op zijn rechtsbijstandverzekering (hierna: de verzekering) in verband met een conflict met zijn ex-echtgenote over de wijziging van de omgangsregeling van hun minderjarige zoon.

2.2 Op de verzekering zijn de Voorwaarden Rechtsbijstandverzekering ABN AMRO Schadeverzekering N.V., versie 0920, september 2020 (hierna: de voorwaarden) van toepassing. In de rubriek 'Wat dekt uw rechtsbijstandverzekering nooit?' is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

Uw verzekering dekt NOOIT rechtsbijstand bij een conflict of mediation:

(…) in verband met een echtscheiding, scheiding van tafel en bed, verbreken van een relatie, of beëindiging van een samenlevingsverband. En de gevolgen hiervan. Let op: Staat op de polis dat u dekking heeft voor het onderdeel Mediation bij een scheiding? Dan geldt deze uitsluiting niet voor de dekking die bij dit onderdeel staat; (…)

2.3 De uitvoerder heeft het verzoek van de consument afgewezen omdat volgens de voorwaarden geen dekking bestaat voor het gemelde conflict.

De klacht en vordering

2.4 De consument vordert vergoeding van gemaakte advocaatkosten ter hoogte van € 2.836,-. Daartoe voert de consument het volgende aan.

2.5 De consument stelt dat het gemelde conflict wel gedekt is onder de verzekering. Het conflict is geen direct gevolg van de echtscheiding, maar komt voort uit het feit dat hij twee jaar geleden ziek is geworden en niet meer kon werken. Als er geen verandering in de gezondheid van de consument had plaatsgevonden, dan zou er ook geen conflict zijn geweest. Na de echtscheiding zijn er jarenlang geen conflicten geweest en was er sprake van een stabiele situatie. De rechtbank heeft het verzoek van de moeder om de woonplaats te wijzigen en andere verzoeken afgewezen. Tevens heeft de rechtbank opgemerkt dat de communicatie en samenwerking goed was tussen de ouders en verbaasde zich erover waarom dit recentelijk veranderd zou kunnen zijn.

2.6 De consument voert aan dat hij dekking heeft voor familierecht onder de verzekering en daarom moet de uitvoerder rechtsbijstand verlenen om zijn rechten wat betreft het familierecht te beschermen.

2.7 De uitvoerder past de uitsluiting bij echtscheiding te ruim toe zonder het redelijk respecteren van de overige onderdelen van de verzekering. In de voorwaarden onder de rubriek 'Wat dekt uw verzekering als u het onderdeel Consument en Wonen verzekerd heeft?' staat dat er dekking is bij een conflict met een ander die schade, letsel of financieel nadeel veroorzaakt bij een verzekerde of hiermee dreigt. De consument vraagt zich af of dit ook betekent dat indien de ex-echtgenote van de consument schade veroorzaakt of hiermee dreigt, er geen dekking is omdat er sprake is van een echtscheiding. Tevens staat onder voorgenoemde rubriek dat er dekking is voor een conflict dat valt onder burenrecht.

De consument vraagt zich af of dit betekent dat indien zijn ex-echtgenote naast hem komt wonen, er geen dekking is voor conflicten tussen hen als buren, omdat ze nooit buren zouden zijn als er geen echtscheiding was geweest. De consument wil met deze voorbeelden aangeven dat de uitsluiting op grond van echtscheiding niet altijd redelijk is in het licht van de andere gebieden waarvoor iemand verzekerd is en de specifieke omstandigheden op het moment van het conflict.

2.8 In uitspraak met nummer 2020-477 van Kifid was er sprake van een voortdurende staat van conflict in de periode na de echtscheiding. Dit is niet het geval bij de consument en zijn ex-echtgenote, aldus de consument. Zij hebben geen rechtszaken of andere conflicten gehad in de periode na echtscheiding. Tevens voert de consument aan dat in uitspraak 2020-880 van Kifid de uitvoerder bovendien van mening was dat er geen dekking was voor het conflict over de zorgregeling omdat deze is ontstaan of veroorzaakt door een gebeurtenis die heeft plaatsgevonden voor de start van de verzekering. Dit is niet het geval bij het conflict van de consument. Aangezien de omstandigheden dus verschillen van de zaak van de consument, verzoekt de consument aan de commissie om alleen een beslissing te nemen op basis van de kenmerken van zijn zaak en niet gebaseerd op wat is besloten in eerdere gevallen.

Het verweer

2.9 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet beoordelen of het conflict tussen de consument en zijn ex-echtgenote over de wijziging van de omgangsregeling en hoofdverblijfplaats van hun minderjarige zoon onder de dekking van de verzekering valt.

3.2 De commissie overweegt dat voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract telkens van beslissende betekenis zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.[1] Nu over de verzekeringsvoorwaarden van een consumentenverzekerings-overeenkomst in de regel niet wordt onderhandeld en dat in dit dossier ook niet uit de stukken blijkt, geldt het volgende.

[1] Zie rechtsoverweging 3.6 van Hoge Raad 25 november 2016, ECLI:NL: HR:2016:2687 (te vinden op www.rechtspraak.nl).

De uitleg van een bepaling in dergelijke voorwaarden is met name afhankelijk van objectieve factoren zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.[2]

3.3 Als de verzekerde het onderdeel Medisch en Familie verzekerd heeft, dan is rechtsbijstand gedekt voor een verzekerde als particulier bij een conflict dat valt onder het personen- en familierecht. Maar de uitsluiting 'Wat dekt uw rechtsbijstandverzekering nooit?' brengt mee dat geen rechtsbijstand wordt verleend bij een conflict in verband met een echtscheiding, scheiding van tafel en bed of beëindiging van een samenlevingsverband en de gevolgen hiervan. Uit die bepalingen uit de voorwaarden kan naar het oordeel van de commissie redelijkerwijs worden afgeleid dat het juridisch conflict rond personen- en familierecht alleen onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering valt, als dit conflict niets te maken heeft met een echtscheiding, scheiding van tafel en bed of beëindiging van een samenlevingsverband en de gevolgen hiervan. Van onduidelijke laat staan onbegrijpelijke bepalingen is geen sprake volgens de commissie.[3]

3.4 De commissie overweegt dat van belang is dus om vast te stellen of het conflict met de ex-echtgenote over de minderjarige zoon een gevolg is van de echtscheiding. Naar het oordeel van de commissie is dit het geval. Het is namelijk als gevolg van de echtscheiding dat de consument een omgangsregeling heeft getroffen met zijn ex-echtgenote en er een hoofdverblijfplaats is bepaald voor hun minderjarige zoon. Als de consument en zijn ex-echtgenote niet waren gescheiden, was dit conflict niet ontstaan.

3.5 De consument heeft aangevoerd dat het conflict voortvloeit uit het feit dat hij ziek is geworden. De commissie overweegt dat indien de consument nog getrouwd was geweest en ziek was geworden, dit conflict over de minderjarige zoon niet was ontstaan. Dat er een tijdsverloop is geweest tussen de echtscheiding en dit conflict, doet niet af aan het oordeel dat het conflict een gevolg is van de echtscheiding.

3.6 Gelet op het voorgaande mocht de uitvoerder het verzoek om dekking afwijzen. De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

[2] Zie rechtsoverweging 3.3.2 van Hoge Raad 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601. Zie ook GC Kifid 2020-477, GC Kifid 2020-660, GC Kifid 2020-880 en GC Kifid 2022-0248 (te vinden op www.kifid.nl).
[3] Zie ook GC Kifid 2020-880.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl