Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-52 d.d. 18 februari 2013
(mr. R.J. Paris, voorzitter, drs. A. Adriaansen en mr. W.H.G.A. Filott mpf., leden en mevrouw mr. M. Nijland, secretaris)

Samenvatting

In het kader van de financiering van een aan te kopen woning heeft Consument zich tot zijn financieel adviseur gewend. De adviseur heeft vervolgens een offerte voor een hypothecaire geldlening bij een geldverstrekker aangevraagd. Hij heeft deze niet ter tekening aan Consument en zijn partner voorgelegd of met hen besproken, terwijl hij bij hen wel de indruk heeft gewekt dat de offerte in deze vorm geldig zou blijven. De offerte is echter verlopen en daardoor zag Consument zich genoodzaakt een andere offerte te accepteren tegen een minder gunstig rentepercentage. Omdat de adviseur geen schriftelijk verweer heeft gevoerd en ook niet ter zitting is verschenen kan de Commissie niet anders dan de door Consument gestelde feiten en omstandigheden als vaststaand aannemen. De vordering van Consument zal daarom in beginsel worden toegewezen. De gevorderde schadeposten komen de Commissie niet onrechtmatig of ongegrond voor, behoudens het bedrag van € 610,- voor de premie van de overlijdensrisicoverzekering. De vordering van Consument wordt gedeeltelijk toegewezen.

Consument

tegen

de besloten vennootschap Onno van Overbeeke Financieel Advies B.V., gevestigd te Schagen, hierna te noemen Aangeslotene.

1.Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening; en
- het verzoek tot geschillenbeslechting van Consument, ontvangen op 31 mei 2012.

Aangeslotene heeft, ondanks daartoe voldoende in de gelegenheid te zijn gesteld, geen verweerschrift ingediend.

2.Overwegingen

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op vrijdag 25 januari 2013 en Consument is aldaar verschenen.

Ondanks behoorlijke oproeping is Aangeslotene niet verschenen.

3.Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

In januari 2010 heeft Consument zich tezamen met zijn partner in het kader van de financiering van een aan te kopen woning tot Aangeslotene gewend.
Rekeninghoudend met de door Aangeslotene gegeven grenzen zijn Consument en zijn partner in mei 2010 overgegaan tot de aankoop van een woning. De geplande passeerdatum was 1 april 2011.
Aangeslotene heeft vervolgens een offerte voor een hypothecaire geldlening bij X aangevraagd. Consument en zijn partner hebben aan Aangeslotene medegedeeld met de offerte akkoord te gaan. Aangeslotene heeft de uitgebrachte offerte niet met Consument of zijn partner besproken of ter tekening aan hen voorgelegd. Aangeslotene heeft bij hen wel de indruk gewekt dat de offerte in deze vorm geldig zou blijven.
Per e-mailbericht van 1 juni 2010 heeft Aangeslotene aan Consument een offerte doen toekomen voor een overlijdensrisicoverzekering.
Op verzoek van Consument heeft Aangeslotene in januari 2011 een aantal offertes bij andere geldverstrekkers opgevraagd. Per e-mailbericht van 21 januari 2011 heeft Aangeslotene een drietal voorstellen aan Consument en zijn partner toegezonden. In aansluiting hierop hebben Consument en zijn partner per e-mailbericht van 24 januari 2011 het volgende aan Aangeslotene bericht: “we have decided to stay with our current X “hypotheek”, for the terms and conditions agreed in May 2010.”
Per e-mailberichten van 9 februari 2011, 10 februari 2011en 14 februari 2011 hebben Consument en zijn partner bij Aangeslotene geïnformeerd naar de stand van zaken. Omdat zij geen reactie van Aangeslotene hebben ontvangen, hebben zij zich op 10 februari 2011 tot X gewend en vernomen dat de offerte in augustus 2010 was vervallen omdat deze niet voor akkoord getekend was.
Vervolgens hebben zij zich tot een andere geldverstrekker gewend en een hypothecaire geldlening tegen een hoger rentepercentage afgesloten.

4.De vordering en grondslagen

Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 10.846,-. Dit bedrag is opgebouwd uit:
Een betaald voorschot op het honorarium ad € 1.500,-;
accountantskosten ad € 720,-;
premie overlijdensrisicoverzekering over de periode zonder hypothecaire geldlening ad € 610,-; en
het renteverschil ad € 8.016,-.
Aan deze vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene niet heeft gehandeld zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur verwacht had mogen worden door de hypotheekofferte niet ter tekening aan Consument en

zijn partner voor te leggen of met hen te bespreken, waardoor deze is komen te vervallen.
Aangeslotene heeft, ondanks daartoe voldoende in de gelegenheid te zijn gesteld, geen verweer gevoerd op de klacht van Consument.

5.Beoordeling

Omdat Aangeslotene geen schriftelijk verweer heeft gevoerd en ook niet ter zitting is verschenen kan de Commissie niet anders dan de door Consument gestelde feiten en omstandigheden als vaststaand aannemen.
Aangeslotene heeft de klacht van Consument niet weersproken. Daarom zal de vordering van Consument in beginsel worden toegewezen, tenzij deze de Commissie onrechtmatig of ongegrond voorkomt.
De gevorderde schadeposten komen de Commissie niet onrechtmatig of ongegrond voor, behoudens het bedrag van € 610,- voor de premie van de overlijdensrisicoverzekering. Blijkens het polisblad hangt de verzekering namelijk niet samen met de hypothecaire geldlening en bovendien acht de Commissie het voorstelbaar dat wanneer men een huis heeft gekocht dat niet op korte termijn geleverd zal worden, men in die situatie het overlijdensrisico wenst af te dekken. De Commissie zal dat bedrag in mindering brengen op de gevorderde hoofdsom.
Gelet op het voorgaande oordeelt de Commissie dat Aangeslotene een bedrag van € 10.236,- (€ 10.846,- minus € 610,-) aan Consument dient te vergoeden.
Omdat Consument in het gelijk wordt gesteld zal Aangeslotene tevens worden veroordeeld tot vergoeding van de door hem betaalde eigen bijdrage.

Nu tegen Aangeslotene verstek is verleend, beslist de Commissie tevens dat het belang van het onderhavige geschil rechtvaardigt dat op grond van artikel 43.1 van het Reglement van de Commissie in verband met artikel 5.6 van het Reglement van de Commissie van Beroep zowel voor Consument als Aangeslotene beroep open staat tegen de hierboven verwoorde beslissing van de Commissie ongeacht of wordt voldaan aan de vereisten van artikel 5 leden 1 en 3 van het Reglement van de Commissie van Beroep.

6.Beslissing

De Commissie bepaalt bij bindend advies dat Aangeslotene binnen vier weken na de dag waarop deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument een bedrag van € 10.236,- vergoedt, te vermeerderen met het bedrag van € 50,-, betaald door Consument als eigen bijdrage voor de behandeling van dit geschil.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.