Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2025-0039

mr. C.A. Joustra, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Beroepschrift ontvangen op	18 juni 2023
Ingediend door	De consument
Tegen	AEGON Spaarkas N.V., verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar
Datum	16 juni 2025

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Er zijn concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht van de consument of de waarde van zijn vorderingen, waarover de Geschillen-commissie had te beslissen, niet ten minste € 25.000,- bedraagt. Het beroep is niet behandelbaar.

1. Procedure

1.1 Voor zover relevant zijn de volgende stukken ingediend:

- de brief van de consument van 18 juni 2023;
- de brief van de verzekeraar van 21 juli 2023;
- de brief van de consument van 28 juli 2023;
- de brief van de secretaris van de Commissie van Beroep aan de voorzitter van de Geschillencommissie van 4 december 2023;
- de brief van de voorzitter van de Geschillencommissie aan de voorzitter van de Commissie van Beroep van 19 december 2023, inclusief bijlage;
- de brief van de consument van 2 januari 2024, inclusief bijlagen;
- de brief van de verzekeraar van 4 januari 2024.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De klacht van de consument betreft een beleggingsverzekering. Volgens de consument heeft de verzekeraar zijn zorgplicht ten opzichte van de consument geschonden door de consument onder andere niet of onvolledig te informeren voorafgaand aan het afsluiten van de verzekering en tijdens de looptijd van de verzekering. De consument is onder meer van mening dat hij hierdoor is misleid en dat hij hierdoor heeft gedwaald. Als gevolg hiervan heeft hij schade geleden, aldus de consument.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat de verzekeraar weliswaar niet heeft voldaan aan de informatieverplichtingen op grond van de Riav 1998, maar dat de consument niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij als gevolg hiervan schade heeft geleden. De overige klachten heeft de Geschillencommissie ongegrond verklaard. De vordering heeft de Geschillencommissie afgewezen.

2.3 De uitspraak van 1 juni 2023 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2023-0423.

3. De beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening dat geldig was tot 1 oktober 2014 van toepassing. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat gold vanaf 1 april 2022 tot 1 oktober 2023. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 Uit regel 7.1. volgt dat het gaat om het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering, zoals deze aan de Geschillencommissie is voorgelegd. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet dan ook worden gelet op wat daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op wat partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 De voorzitter stelt vast dat (anders dan de Geschillencommissie heeft overwogen) de consument bij de Geschillencommissie na repliek zijn vordering heeft aangepast naar een bedrag van € 55.763,-. Dit is volgens de toelichting van de consument het vermogenstekort van de consument als er per 2021 geen bijstorting van € 9.420,- wordt gedaan. De consument heeft zijn vordering bij de Commissie van Beroep vermeerderd, maar daarop zal de voorzitter geen acht slaan. De vraag is hier namelijk of de vordering waarover de Geschillencommissie had te beslissen ten minste € 25.000,- is.

3.8 Ter toelichting van de vordering heeft de consument een berekening overgelegd waarbij gerekend wordt met een jaarlijkse inleg van € 1.089,-, een jaarlijks fictief netto rendement van 6,520%, een jaarlijks kostenpercentage van 0,5% enerzijds en het door de verzekeraar in het waardeoverzicht van 2021 opgenomen voorbeeldeindkapitaal op basis van het historisch rendement anderzijds. De consument berekent het verschil tussen de door de consument berekende eindwaarde op basis van de hiervoor genoemde punten en het voorbeeldeindkapitaal dat de verzekeraar in 2021 noemde.

3.9 De berekening van de consument vindt geen of onvoldoende basis in de stukken, gegeven het feit dat hij de schade berekent door een vergelijking te maken tussen de werkelijke einduitkering in 2040 (op basis van de prognose van de verzekeraar) en een hypothetische einduitkering in 2040 op basis van door de consument geformuleerde grondslagen. Zo rekent de consument in de hypothetische situatie met een jaarlijks netto rendement van 6,520%, terwijl dit percentage slechts voorkomt in het jaaroverzicht van 2021 als historisch – dus gemiddeld – rendement. Dat dit historisch rendement jaarlijks tot het einde van de looptijd van een hypothetische beleggingsverzekering gelijk zal blijven, is niet zonder meer aannemelijk. Uit de toelichting van de consument lijkt verder te volgen dat hij bij de berekening van zijn vordering geen rekening houdt met kosten.

De consument gaat in de hypothetische situatie aldus uit van een door hem gecreëerd fictief product, namelijk een product zonder noemenswaardige kosten en met een relatief hoog rendement. Dat de consument in de hypothetische situatie een beleggingsverzekering (of een ander financieel product) had kunnen sluiten met dergelijke karakteristieken, vindt geen steun in de stukken. Daarmee gaat de door hem gemaakte vergelijking mank en kan niet worden aangenomen dat de schade daadwerkelijk zou kunnen worden berekend op € 55.763,-. Er zijn daarom concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht van de consument niet ten minste € 25.000,- is.

3.10 De voorzitter is verder van oordeel dat er geen gegronde reden is te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen, gebreken vertoont waardoor de uitspraak vernietigbaar zou zijn op grond van art. 7:904 BW. In het beroepschrift klaagt de consument weliswaar dat de Geschillencommissie ten onrechte het door zijn gemachtigde ingediende wrakingsverzoek heeft genegeerd, maar uit de toelichting van de voorzitter van de Geschillencommissie volgt dat dit wrakingsverzoek de Geschillencommissie niet heeft bereikt omdat het niet via de juiste weg was ingediend.

Conclusie

3.11 Het beroep is niet behandelbaar. De voorzitter zal met toepassing van regel 8.1 van het reglement beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

3.12 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter

4.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;

4.2 bepaalt dat aan de consument € 375,- wordt terugbetaald.