Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2026-0013

mr. C.A. Joustra, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Ingediend door	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar
Datum	27 januari 2026

Samenvatting

Verzoek openstellen beroep. Geen gronden om toestemming te geven voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3, aanhef en onder b of c, van het reglement.

1. Procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:

- de brief van de consument van 18 december 2025;
- de e-mail van de consument van 30 december 2025;
- de brief van de bank van 20 januari 2026.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument klaagt over de registratie in het CKI van de Stichting BKR. Volgens de consument is deze onterecht geplaatst en heeft hij als gevolg daarvan schade geleden.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat de bank de registratie tijdens de procedure bij Kifid heeft verwijderd. Verder heeft de Geschillencommissie geoordeeld dat de registratie weliswaar onjuist is geweest, maar dat de consument niet heeft aangetoond dat de schade die de consument stelt te hebben geleden, het gevolg is van de onjuiste registratie. De vordering van de consument is afgewezen.

2.3 De uitspraak van 12 december 2025 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2025-0999.

3. De beoordeling

Aan welke regels toetst de voorzitter?

3.1 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep kan worden behandeld dan wel of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep. De voorzitter beslist dit aan de hand van regel 7 van het reglement van de Commissie van Beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.2 De consument heeft bij de Geschillencommissie verwijdering van de registratie verzocht en betaling van schadevergoeding van € 15.000,-. Het financieel belang van de klacht van de consument is dus minder dan € 25.000,-. Er staat daarom geen beroep open tegen de uitspraak van de Geschillencommissie op grond van regel 7.1 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: het reglement).

3.3 De consument heeft verzocht beroep open te stellen op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

3.4 Regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement houdt in dat toestemming voor het instellen van beroep kan worden gegeven als er gegronde redenen zijn om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen gebreken vertoond waardoor de uitspraak vernietigbaar is op grond van artikel 7:904 BW. Er moet daarvoor sprake zijn van een zodanig ernstig gebrek dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat de consument aan de uitspraak gehouden wordt. Volgens de consument is de afwijzing van schade onterecht gebaseerd op aannames en op een bewijsmaatstaf die voor een consument redelijkerwijs niet haalbaar is (bewijsnood), zonder dat dit toereikend is gemotiveerd. Uit de uitspraak blijkt dat de Geschillencommissie haar oordeel wél heeft gemotiveerd. Daarbij is de Geschillencommissie op de situatie en de argumenten van de consument ingegaan. Dat de consument het niet eens is met de afweging die de Geschillencommissie heeft gemaakt, maakt niet dat het aannemelijk is dat de uitspraak vernietigbaar is op grond van artikel 7:904 BW. Er zal dus geen beroep worden opengesteld op grond van regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement.

3.5 Daarnaast doet de consument een beroep op regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement. Volgens de consument is het beroep relevant voor klachten waarbij het bewijs van kredietbelemmeringen redelijkerwijs niet (schriftelijk) kan worden verkregen, terwijl die belemmeringen bepalend zijn voor de schadebeoordeling. De voorzitter ziet hierin echter geen uitzonderlijke of principiële omstandigheden die rechtvaardigen dat de klacht in beroep wordt behandeld. Er zal dan ook geen beroep worden opengesteld op grond van regel 7.3, aanhef en onder c.

Conclusie

3.6 De voorzitter stelt geen beroep open.

Financiële bijdrage

3.7 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter

4.1 stelt geen beroep open;

4.2 bepaalt dat aan de consument een bedrag van € 375,- wordt terugbetaald.