Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0633

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. A.M.T. Wigger, mr. S.W.A. Kelterman, leden en mr. P. van Haastrecht-van Kuilenburg, secretaris)

Klacht ontvangen op	21 september 2021
Ingediend door	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	22 juli 2022
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Verjaring. De schadeveroorzakende gebeurtenis heeft zich in 1989 voorgedaan. Op dat moment is de absolute verjaringstermijn ex artikel 3:310 lid 1 BW aangevangen. Op het moment dat de consument bij de bank zijn klacht indiende, op 19 november 2019, was de absolute verjaringstermijn van twintig jaar al verstreken. De vorderingen van de consument zijn dan ook verjaard.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 13 mei 2022. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn echtgenote. Namens de bank waren mevrouw mr. [naam], jurist, en de heer mr. D.S. Volleberg, advocaat, aanwezig.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 1989, met bemiddeling en advies van de bank, een hypothecaire geldlening van HFL 470.000,- (€ 213.777,-) afgesloten bij de bank. Ook heeft de consument een levensverzekering afgesloten bij een verzekeraar. Deze verzekering voorziet in een uitkering (ad € 124.423,36) ingeval de consument op de einddatum (1 mei 2019) van de verzekering in leven is, dan wel ingeval hij voor de einddatum van de verzekering overlijdt. Bij ongewijzigde voortzetting van de verzekering kan het verzekerd bedrag op de einddatum worden verhoogd met een bedrag uit hoofde van het Eindprogressie-ster-winstsysteem van ten minste € 18.668,-. De verzekering is gekoppeld aan de hypothecaire geldlening bij de bank.

2.2 In de daaropvolgende jaren heeft de consument een aantal malen afgelost op zijn hypothecaire geldlening, als gevolg waarvan op de einddatum een schuld resteerde van HFL 425.000,- (€ 192.856,-).

2.3 Op 1 mei 2019 heeft de verzekering van de consument de einddatum bereikt. Het eindkapitaal van de verzekering bedraagt € 146.106,78 (verzekerd kapitaal € 124.423,36 en winst € 21.683,42).

De klacht en vordering

2.4 De consument beklaagt zich over de bemiddeling en advisering van de bank in 1989. De consument stelt dat de bank wist dat het zijn bedoeling was om met de uitkering uit de levensverzekering de gehele hypothecaire geldlening af te lossen. De bank heeft daarop het betreffende product geadviseerd en daarbij niet gewezen op het risico dat de uitkering uit de levensverzekering niet voldoende zou zijn om de geldlening af te lossen. De consument mocht er dan ook op vertrouwen dat hij met de uitkering uit de levensverzekering zijn geldlening kon aflossen. Nu dit niet het geval blijkt te zijn, is de bank in haar advisering tekortgeschoten. De consument acht de bank gehouden de door hem geleden schade – ad € 45.000,- – plus wettelijke rente te vergoeden.

Het verweer

2.5 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Voordat de commissie kan overgaan tot de inhoudelijke behandeling van de klacht van de consument over het advies van de bank, zal zij eerst moeten oordelen of het verst strekkende verweer van de bank slaagt. De bank heeft namelijk (onder meer) het verweer gevoerd dat de vorderingen van de consument zijn verjaard. De bank beroept zich daarbij op de absolute verjaringstermijn van artikel 3:310 lid 1 BW.

3.2 Uitgangspunt is dat, omdat de bank zich erop beroept dat de vorderingsrechten van de consument zijn verjaard, op haar de last rust de feiten en omstandigheden te stellen en zo nodig te bewijzen waaruit kan volgen dat en wanneer de verjaringstermijn is gaan lopen. Volgens de bank is de verjaringstermijn gaan lopen op het moment van de advisering met betrekking tot de lening en verzekering in 1989. De consument heeft door op 19 november 2019 voor het eerst een klacht in te dienen, de verjarings-termijn laten verlopen, waardoor de klacht van de consument volgende de bank niet meer voor inhoudelijke behandeling in aanmerking komt.

3.3 De commissie oordeelt als volgt. In artikel 3:310 lid 1 BW is, voor zover hier van belang, bepaald dat een rechtsvordering tot vergoeding van schade in ieder geval verjaart door verloop van twintig jaren na de gebeurtenis waardoor de schade is veroorzaakt. De consument stelt – kort gezegd – dat de bank hem in 1989 van een onjuist advies heeft voorzien en hij als gevolg daarvan schade heeft geleden. De schadeveroorzakende gebeurtenis heeft zich dan ook in 1989 voorgedaan. Op dat moment is de absolute verjaringstermijn aangevangen. Uit de stukken valt op te maken dat de consument voor het eerst op 19 november 2019 bij de bank heeft geklaagd. De absolute verjaringstermijn van twintig jaren was op dat moment al verstreken. De rechtsvorderingen van de consument zijn dan ook verjaard.

3.4 De conclusie is dat de vorderingen van de consument zijn verjaard. De commissie wijst de vorderingen van de consument dan ook af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl