Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0151

(mr. dr. Ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. S.J.A. Koster, secretaris)

Datum uitspraak	5 februari 2026
Klacht van	Vereniging van Flateigenaren [naam VvE], verder te noemen de consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Opstalverzekering. Op grond van de voorwaarden geldt als vereiste voor dekking dat de schade door neerslag plotseling en onvoorzien is het gebouw is binnengekomen. De commissie oordeelt dat er sprake is geweest van een langzaam werkende invloed die tot de schade van de consument heeft geleid en de schade door neerslag dus niet plotseling is ontstaan. Op deze grond is de dekking van de schade terecht afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 5 februari 2026 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting was de heer [naam 1] als vertegenwoordiger van de consument aanwezig. Namens de verzekeraar waren aanwezig: Mevrouw [naam 2] en de heer mr. [naam 3].

2. Klacht

De consument heeft in 2025 een beroep gedaan op de opstalverzekering bij de verzekeraar. In twee van de drie appartementen die tot de VvE behoren heeft zich vochtschade voorgedaan.

De consument stelt zich op het standpunt dat haar schadeclaim ten onrechte is afgewezen. De schade is volgens de consument namelijk veroorzaakt door een verzekerde gebeurtenis, de lekkage (via de schoorsteen en de gevels) is namelijk aan te merken als een “plotselinge en onvoorziene waterinwerking” zoals genoemd in artikel 8 van de voorwaarden. De consument vordert dat de verzekeraar de eerder ingeschakelde aannemer inzet om binnen vier weken na de uitspraak het herstel van de vochtschade uit te voeren.

3. Beslissing

De vordering tot het doen van herstel in opdracht en voor rekening van de verzekeraar wordt afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

Bij het beoordelen van de vraag of er dekking is, wordt uitgegaan van de toepasselijke voorwaarden. Hierin staan de onderlinge afspraken tussen de consument en de verzekeraar over onder andere de dekking vastgelegd. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om in de voorwaarden de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1]

Als een consument aanspraak wil maken op de dekking onder zijn verzekering, moet hij aannemelijk maken dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis. Wanneer de verzekeraar deze stelling gemotiveerd betwist, dient de consument zijn stelling dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis te bewijzen. Dit volgt uit artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

Op grond van artikel 8 van de voorwaarden geldt als vereiste voor dekking dat de schade door neerslag plotseling en onvoorzien is het gebouw is binnengekomen.

Anders dan de consument lijkt te veronderstellen, is niet van belang of het ontdekken van de (volledige) schade plotseling en onvoorzien is geweest.

De verzekeraar ontkent dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis.

Plotseling houdt in dat de periode waarin de schade ontstaat kort is. Uit het expertiserapport blijkt het volgende. De vochtdoorslag vanuit de gevel is een geleidelijk proces geweest. De lekkage vanuit de schoorsteen was ook alle langere tijd aanwezig. De commissie oordeelt dat er sprake is geweest van een langzaam werkende invloed die tot de schade van de consument heeft geleid en de schade door neerslag dus niet plotseling is ontstaan. Op deze grond is de dekking van de schade terecht afgewezen.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website https://www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website https://www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/ .

[1] Hoge Raad 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, r.o. 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2024, te vinden op de website https://www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl