Hersteluitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0244 (mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Toepassing artikel 40 Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies

Herzieningsverzoek ontvangen op	: 18 juni 2021
Ingediend door	: Coöperatieve Rabobank U.A. (de bank)
Datum hersteluitspraak	: 22 maart 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

De commissie heeft de uitspraak hersteld naar aanleiding van een e-mail van Rabobank. In de oorspronkelijke uitspraak was bepaald dat Rabobank het beleid voerde geen hypotheken te verstrekken aan personen die niet zelf in de woning woonachtig waren. Rabobank heeft aangegeven dat het beleid inhoudt dat hypotheken slechts verstrekt worden aan personen die ook eigenaar van het onderpand zijn. Deze hersteluitspraak wijzigt de uitspraak in die zin. Dit brengt geen wijziging in het eindoordeel.

Hersteluitspraak

Bij e-mail van 18 juni 2021 heeft Rabobank bezwaar gemaakt tegen de uitspraak van de Geschillencommissie in de zaak [2021-0561] tussen partijen van 18 juni 2021.

De consument heeft geen reactie op het bezwaarschrift ingediend.

De Voorzitter ziet aanleiding de uitspraak van de Commissie op grond van art. 40 Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies te herstellen.

Rabobank heeft gesteld dat, anders dan in de uitspraak staat genoemd, zij als beleid heeft gehanteerd dat alleen de eigenaren van de woning debiteur (en hypotheekgever) van de geldlening mogen zijn. De consument heeft daarop niet gereageerd.

De voorzitter bepaalt dat de uitspraak wordt aangepast in de zin dat overweging 3.5 als volgt wordt gewijzigd:

3.5 Daarnaast heeft de consument aangegeven dat Rabobank onvoldoende met hem meedenkt, bijvoorbeeld over de mogelijkheden om de garantstelling van een derde te bewerkstelligen of zijn huidige partner als mededebiteur aan te merken.

Rabobank heeft in dat kader gesteld dat zij als beleid hanteert dat alleen de eigenaren van de woning debiteur en dus hypotheekgever van de hypothecaire geldlening mogen zijn. Naar het oordeel van de commissie is dit een recht dat Rabobank toekomt in het kader van haar contractsvrijheid. In dat kader bepaalt zij zelf aan wie zij op welke voorwaarden zij leningen verstrekt. Ten aanzien van het stellen van de nieuwe partner van de consument als mededebiteur is ter zitting gebleken dat zij slechts inkomen geniet uit de onderneming van de consument. Dat Rabobank door het aandragen van deze debiteur in een betere positie komt te verkeren, is derhalve niet gebleken.