Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-558
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 2 april 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Allianz Benelux N.V. h.o.d.n. Allianz Nederland Schadeverzekeringen, gevestigd te Rotterdam, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 7 juli 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument is met Verzekeraar verdeeld over de vraag wie aansprakelijk is voor de aanrijding. De Commissie oordeelt dat Verzekeraar de aansprakelijkheid van Tegenpartij heeft mogen afwijzen. De vordering van Consument wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier;
- de aanvullende informatie van Consument d.d. 8 april 2020;
- de aanvullende informatie van Consument d.d. 14 april 2020;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

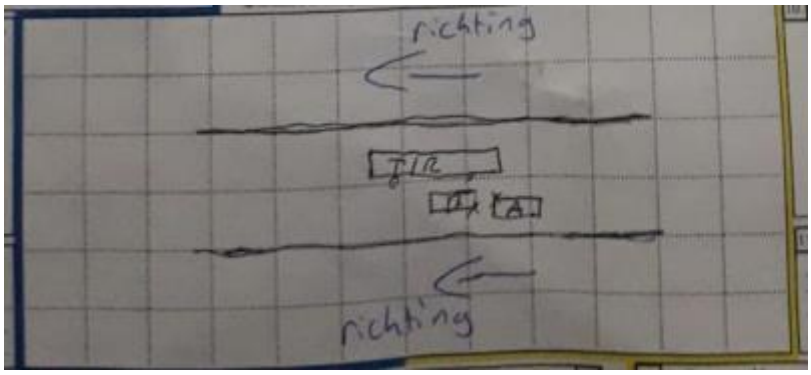
2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

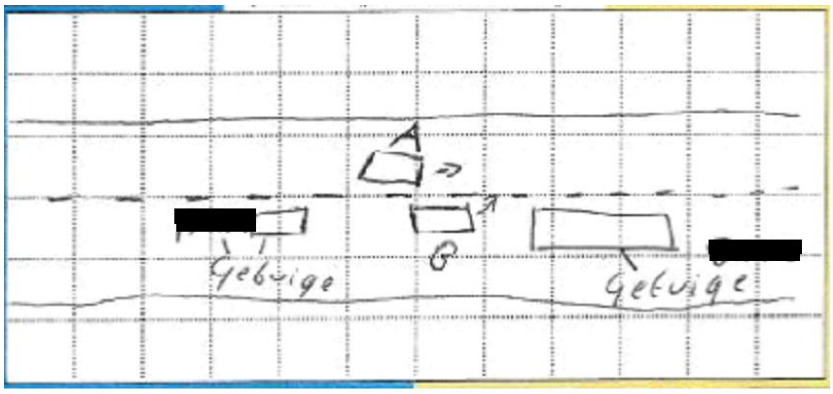
2.1 Op 30 april 2019 vond een aanrijding plaats waarbij betrokken waren een door Consument bestuurde auto en een door de tegenpartij bestuurde auto, verder te noemen Tegenpartij. Tegenpartij had een WAM-verzekering afgesloten bij Verzekeraar.

2.2 Consument en Tegenpartij hebben een aanrijdingsformulier ingevuld. Consument en Tegenpartij hebben ieder een eigen situatieschets gemaakt op het formulier. Het aanrijdingsformulier met de situatieschets van Tegenpartij is enkel ondertekend door Tegenpartij. Het aanrijdingsformulier met situatieschets van Consument is door geen van de partijen ondertekend.

2.3 Consument heeft de volgende situatieschets gemaakt waarbij Tegenpartij 'A' is:



2.4 Tegenpartij heeft de volgende situatieschets gemaakt waarbij Tegenpartij 'A' is:



2.5 Op het moment van de aanrijding bevonden er zich twee medepassagiers in de auto van Consument. Deze personen hebben zich als getuigen gemeld (hierna Getuige 1 en 2). Zij hebben verklaard dat Consument al van rijbaan was gewisseld en reed op de linkerrijstrook toen de auto van Tegenpartij achterop de auto van Consument botste.

2.6 Verzekeraar heeft een verklaring van een andere getuige overgelegd (hierna Getuige 3). Deze getuige heeft verklaard dat Consument richting aangaf en direct van rijbaan wisselde en daarmee de weg van Tegenpartij afsneed.

2.7 Verzekeraar heeft een interne telefoonnotitie d.d. 21 oktober 2019 overgelegd waarin onder andere het volgende is vermeld:

> ovelegd over het schadebeeld, kan volgens hem bij beide lezingen kloppen, ook maar de vraag of een ongevallenanalist hier wat mee kan ....
>
> PV afwachten dus !

2.8 Consument heeft zich op grond van artikel 6 van de WAM rechtstreeks gewend tot Verzekeraar omdat hij Tegenpartij aansprakelijk acht. Verzekeraar wijst de aansprakelijkheid af.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert een vergoeding van € 5000,-. alsmede wettelijke rente over dit bedrag vanaf 30 april 2019.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Verzekeraar heeft onterecht de aansprakelijkheid van Tegenpartij afgewezen. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Consument was van rijstrook gewisseld om een vrachtwagen in te halen en reed reeds volledig en recht op de linkerrijstrook toen Tegenpartij achterop de auto van Consument botste.
- Verzekeraar heeft het dossier en letsel van Consument niet serieus genomen en de aansprakelijkheid verkeerd beoordeeld. Verzekeraar heeft er niet voldoende aan gedaan om de waarheid boven tafel te krijgen.
- Verzekeraar heeft erg veel moeite moeten doen om Getuige 3 een verklaring te laten afleggen. Het heeft wel zes maanden geduurd voordat deze verklaring er was.
- Verzekeraar schuift ten onrechte de verklaringen van Getuige 1 en 2 opzij omdat deze niet betrouwbaar zijn. Het betreffen twee collega's van Consument. Verzekeraar heeft niet eerlijk gehandeld door vanaf het begin deze twee getuigenverklaringen opzij te schuiven.
- Verzekeraar heeft een expert geraadpleegd en deze expert gaf aan dat beide partijen gelijk kunnen hebben gelet op het schadebeeld.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Consument is met Verzekeraar verdeeld over de vraag wie aansprakelijk is voor de aanrijding. De Commissie oordeelt in het hiernavolgende of Verzekeraar de aansprakelijkheid van Tegenpartij heeft mogen afwijzen.

4.2 De lezingen van Consument en de Tegenpartij over de toedracht van de aanrijding lopen uiteen. Consument meent dat hij van achteren werd aangereden door Tegenpartij nadat hij van rijstrook was gewisseld. Tegenpartij stelt hij op de linkerrijstrook reed en dat Consument ineens naar de linkerrijstrook uitweek.

4.3 Consument stelt dat de Tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding en dat Verzekeraar daarom gehouden is de schade als gevolg van de aanrijding te vergoeden. Het ligt dan volgens artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) op de weg van Consument om te bewijzen dat de Tegenpartij aansprakelijk is, nu Verzekeraar gemotiveerd de stelling van Consument betwist heeft. Dit bewijs kan onder andere geleverd worden door een door beide partijen ondertekend aanrijdingsformulier te overleggen en/of getuigen-verklaringen. Zie ook GC Kifid 2020-137 (te raadplegen op www.kifid.nl). De Commissie stelt vast dat Consument, tegenover de gemotiveerde betwisting van Verzekeraar, onvoldoende bewijs heeft geleverd voor zijn standpunt. In de overgelegde stukken bevinden zich verschillende getuigenverklaringen. Zowel Consument als Verzekeraar hebben getuigen-verklaring(en) ingebracht die hun standpunt bevestigen. De overgelegde aanrijdings-formulieren zijn niet door beide partijen ondertekend. De Commissie concludeert dan ook dat de overgelegde aanrijdingsformulieren en de overgelegde getuigenverklaringen onvoldoende aanknopingspunten bieden om de aansprakelijkheid van Tegenpartij vast te stellen.

4.4 De Commissie oordeelt dat Verzekeraar de aansprakelijkheid van Tegenpartij heeft mogen afwijzen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.