Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0978

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. dr. P. van Haastrecht-van Kuilenburg, secretaris)

Datum uitspraak	28 september 2026
Klacht van	De consument
Tegen	National Academic Verzekeringsmaatschappij N.V. h.o.d.n. Promovendum, gevestigd te Dordrecht, verder te noemende verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; en 4) de aanvullende stukken van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

Op 8 februari 2026 is de auto van de consument tegen de auto van de tegenpartij gebotst. Door deze aanrijding is schade ontstaan aan de achterzijde van de auto van de tegenpartij. Deze schade is bij de consument, via zijn WAM-verzekering die hij bij de verzekeraar had afgesloten, verhaald. De consument betwist niet dat hij tegen de auto van de tegenpartij is gebotst, maar stelt dat hij de door de tegenpartij geclaimde schade onmogelijk kan hebben veroorzaakt. De consument wenst alsnog in het gelijk te worden gesteld, waarbij hij wordt gecompenseerd voor alle tijd die hij in de zaak heeft moeten steken. Daarnaast wil de consument dat de premie-verhoging, waar hij als gevolg van de aanrijding mee geconfronteerd is, met terugwerkende kracht wordt teruggedraaid. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar mocht uitgaan van de juistheid van het expertiserapporten. De klacht van de consument dat de verzekeraar niet mocht uitgaan van de juistheid van de hoogte van de door de tegenpartij geclaimde schade is daarom ongegrond. De vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

3.1 Hoewel de consument heeft gesteld dat hij de geclaimde schade onmogelijk kan hebben veroorzaakt vanwege de vorm van de voorzijde van zijn voertuig, de beperkte zichtbare schade direct na de aanrijding en de door hem gemaakte tekening waaruit zou volgen dat zijn voertuig ver in het voertuig van de tegenpartij had moeten doordringen om de schade te veroorzaken, zijn deze stellingen onvoldoende om de juistheid van de expertiserapporten in twijfel te trekken. Volgens de vaste lijn van de geschillencommissie mag een verzekeraar in beginsel uitgaan van de bevindingen van een deskundige, tenzij blijkt dat de inhoud van het rapport evident onjuist is.[1] Daarvan is in dit geval niet gebleken.

3.2 De verzekeraar heeft de bezwaren van de consument nader laten onderzoeken door een eigen expert, die zich niet alleen heeft geconformeerd aan de eerder vastgestelde schadeomvang, maar ook in aanvullende verklaringen heeft toegelicht waarom de geclaimde schade wel degelijk past bij de aanrijding. Daarbij heeft de expert specifiek gereageerd op de door de consument aangevoerde argumenten. Zo heeft hij uitgelegd dat de afdruk van de kentekenplaathouder in de achterbumper van de tegenpartij, in combinatie met de beschadigde kentekenplaathouder en gedeukte kentekenplaat van de consument, erop wijst dat daadwerkelijk sprake is geweest van een voldoende krachtige impact waarbij de achterbumper van de tegenpartij is ingedrukt. Ook heeft hij verklaard dat de aanwezige horizontale krasvorming kan worden verklaard door het duikeffect van het voertuig van de consument tijdens het remmen en dat deze sporen door de vervuiling van de achterbumper extra zichtbaar zijn geworden.

3.3 De consument heeft daartegenover geen onafhankelijk deskundigenrapport of andere objectieve gegevens ingebracht waaruit blijkt dat de expertbevindingen onjuist zijn. Evenmin heeft hij de conclusies van de experts inhoudelijk weten te weerleggen. Dat de consument zelf meent dat het schadebeeld niet bij de aanrijding past, is onvoldoende om af te wijken van de bevindingen van meerdere deskundigen. De verzekeraar mocht dan ook uitgaan van de juistheid van de expertiserapporten en de daarin vastgestelde schade. De klacht van de consument dat de verzekeraar niet mocht uitgaan van de juistheid van de hoogte van de door de tegenpartij geclaimde schade is daarom ongegrond.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

[1] GC Kifid 2021-0617, 2021-0334, 2020-328 en 2024-0451 te vinden op www.kifid.nl/uitspraken

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl