KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-88 d.d. 20 maart 2012
(mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. R.J. Paris en mevrouw mr. A.M.T. Wigger, leden en mevrouw mr. I.M.M. Vermeer, secretaris)

Samenvatting

Tussenpersoon is onzorgvuldig geweest in haar advies jegens Consument, aangezien de variabele rente van de door bemiddeling van tussenpersoon tot stand gekomen hypothecaire geldlening niet gekoppeld is aan het Euribortarief en Consument dit op basis van het verstrekte advies wel had mogen verwachten. Er is echter geen sprake van een voor vergoeding in aanmerking komende schade nu de variabele rente afhankelijk is van een door de geldverstrekker zelfstandig vast te stellen vaste opslag.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen, ontvangen d.d. 30 december 2010;
- het antwoord van Aangeslotene d.d. 23 mei 2011;
- de repliek van Consument met bijlagen d.d. 1 juni 2011;
- de dupliek van Aangeslotene d.d. 3 augustus 2011.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op 3 februari 2012. Aldaar zijn partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. In verband met het oversluiten van zijn hypothecaire geldlening heeft Consument zich in maart 2009 tot Aangeslotene gewend voor een hypotheekadvies gesprek. Consument heeft hierbij aangegeven dat hij een hypothecaire geldlening wenst met lage maandlasten en een variabel rentetarief dat gekoppeld is aan Euribor.

2.2. Naar aanleiding van dit gesprek is het door Aangeslotene aan Consument verstrekte hypotheekadvies opgenomen in een financieel plan, waarin onder andere staat vermeld:
"U heeft voor X Hypotheken gekozen vanwege de goedkope variabele rente, op basis van het Euribor-tarief. X Hypotheken rekent momenteel met een lage variabele opslag op het Euribor-tarief. Zij hebben het recht deze opslag éénzijdig te mogen aanpassen".

Voorts is hierin opgenomen dat de nieuwe situatie 1 juni 2009 als ingangsdatum heeft en de hoofdsom van de geldlening € 368.000,- bedraagt. Aangaande de rente is daarin het volgende bepaald: "Rente leningdeel 1 2,83%" en "Rentevastperiode leningdeel 1 Variabel (Euribor)"..

2.3. Op 14 mei 2009 is via bemiddeling door Aangeslotene door de geldverstrekker X (verder: "de geldverstrekker") een offerte voor een hypothecaire geldlening uitgebracht voor een bedrag van € 368.000,- , met een variabele rente van 2,83% en een looptijd van 30 jaar. Deze offerte heeft Consument geaccepteerd.

2.4. Op 23 juni 2009 is de hypotheekakte bij de notaris gepasseerd. Enkele dagen later, op 26 juni 2009, heeft Consument een brief ontvangen waarin staat vermeld dat het nieuwe rentepercentage van zijn hypothecaire geldlening 3,1% bedraagt.

2.5. Op de hypothecaire geldlening zijn de Leningsvoorwaarden X Hypotheekplan 2007 en de Voorwaarden X Hypotheekverzekeringen oktober 2007 van toepassing (verder: "voorwaarden").

3. Geschil

3.1. Consument vordert vergoeding van de door hem als gevolg van het handelen van Aangeslotene geleden schade, welke door Consument is begroot op een bedrag tussen € 220.000,- en € 265.000,-.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Tijdens de gesprekken met Aangeslotene heeft Consument duidelijk aangegeven dat hij een hypothecaire geldlening wenst met een rentetarief gekoppeld aan het Euribortarief. In het financieel plan van Aangeslotene staat vermeld dat de variabele rente is gekoppeld aan het Euribortarief en staat achter het rentetarief van 2,83% de term 'Euribor'. Op basis hiervan mocht Consument ervan uitgaan dat het rentetarief van de door hem geaccepteerde hypothecaire geldlening het Euribortarief betrof.
- Het variabele rentetarief van de door Consument geaccepteerde hypothecaire geldlening is niet gekoppeld aan het Euribortarief en komt derhalve niet overeen met de wens van Consument en het door Aangeslotene aan Consument verstrekte hypotheekadvies. Derhalve heeft Aangeslotene een wanprestatie geleverd en niet voldaan aan haar zorgplicht. Als gevolg hiervan betaalt Consument nu een te hoge rente.

3.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.

- De enige verwijzing naar het op het Euribor gebaseerde tarief is terug te vinden in het financieel plan. Op meerdere plaatsen in het financieel plan daarentegen wordt uitsluitend gesproken over variabele rente en wordt de toevoeging Euribor niet gebruikt. Zowel in de productvoorwaarden als in de hypotheekofferte van de geldverstrekker staat verder nergens iets vermeld over het Euribortarief dan wel de manier van totstandkoming van het variabele rentetarief, behalve dat dit variabel wordt vastgesteld. De verwijzing naar het Euribortarief in het financieel plan had voorts 100% betrekking op de verwijzing naar de onderliggende rente waarop het variabele rentetarief wordt gebaseerd. In de toelichting staat verder zeer duidelijk

aangegeven dat er daarnaast sprake is van een, eveneens variabele, opslag op de variabele rente. Hieruit had Consument redelijkerwijs kunnen afleiden dat het variabele rentetarief in zijn geval niet 100% parallel zou hoeven te lopen met de ontwikkeling van het Euribortarief, noch één op één hetzelfde was.

- Indien de rente van Consument wel gekoppeld was aan het Euribortarief, dan zou Consument alsnog een rente hebben die, door de variabele opslag die de geldverstrekker eenzijdig mag aanpassen, uiteindelijk alsnog volledig afhankelijk zou zijn van de visie van de geldverstrekker. Gelet hierop kan worden gesteld dat Consument geen schade heeft geleden.

3.4. Ter zitting zijn de standpunten van partijen over en weer herhaald en toegelicht.

4. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde en hetgeen door hen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, overweegt de Commissie als volgt.

4.1. De Commissie stelt vast dat in het hypotheekadvies gesprek met Aangeslotene de wens van Consument is besproken dat hij bij het oversluiten van zijn hypothecaire geldlening een variabel rentetarief wenste dat gekoppeld was aan het Euribortarief. Naar aanleiding van dit gesprek heeft Aangeslotene een financieel plan opgesteld.

4.2. De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene in het door haar uitgebrachte financieel plan een sterk verband heeft gelegd tussen de variabele rente en het Euribortarief. Hiermee is voor Consument de schijn gewekt dat er een volledige koppeling zou bestaan tussen het variabele rentepercentage en het Euribortarief. Aangeslotene heeft erkend dat deze vermelding in het financieel plan niet juist is weergegeven en heeft de omschrijving aangepast.

4.3. Nu is gebleken dat de variabele rente van de door bemiddeling van Aangeslotene tot stand gekomen hypothecaire geldlening niet gekoppeld is aan het Euribortarief, is de Commissie van oordeel dat Aangeslotene in haar advies jegens Consument onzorgvuldig is geweest. De vraag die vervolgens beantwoord moet worden is of Consument aan deze onzorgvuldigheid aanspraak op schadevergoeding jegens Aangeslotene kan ontlenen. In dit kader overweegt de Commissie het volgende.

4.4. Consument is akkoord gegaan met een door de geldverstrekker geoffreerde variabele rente met een variabele opslag. Hierover bestaat tussen Consument en Aangeslotene geen discussie. Op basis van de van toepassing zijnde voorwaarden heeft de geldverstrekker de bevoegdheid het rentepercentage maandelijks te herzien. Voor Consument was het voldoende duidelijk dat er sprake is van een variabele opslag en dat de geldverstrekker het recht heeft om deze variabele opslag eenzijdig aan te passen. Dit is door Consument ook erkend.

4.5. De Commissie overweegt voorts dat indien de variabele rente wel volledig was gekoppeld aan het Euribortarief, dit niet af zou doen aan het gegeven dat het totale variabele rentepercentage afhankelijk blijft van de door de geldverstrekker zelfstandig vast te stellen variabele opslag. Dit betekent dat het effect van een variabele rente

vergeleken met het effect van een variabele rente gekoppeld aan het Euribortarief met een variabele opslag hetzelfde zal zijn.

4.6. Gelet op het voorgaande concludeert de Commissie dat, hoewel Aangeslotene in haar advies onzorgvuldig is geweest, niet kan worden aangenomen dat er sprake is van een voor vergoeding in aanmerking komende schade en dat de vordering van Consument derhalve moet worden afgewezen.
Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.