Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0849

(mr. J. van der Groen, voorzitter, drs. P.M. Mallekoote,
prof. mr. dr. T.H.M. van Wechem, leden en mr. A. Kanhai, secretaris)

Klacht ontvangen op	8 juli 2021
Ingediend door	Mevrouw [naam 1], verder te noemen consument 1 en de heer [naam 2], verder te noemen consument 2 hierna ook wel gezamenlijk consumenten genoemd
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A. , gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	10 oktober 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering (gedeeltelijk) toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit: het Protocol Incidentenwaarschuwings-systeem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (het ´PIFI´), de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming (UAVG).

Samenvatting

Registratie van persoonsgegevens. De consumenten hebben een persoonlijke lening aangevraagd bij Freo en daarbij een vervalst rekeningafschrift overgelegd. De bank heeft vervolgens de persoonsgegevens van de consumenten geregistreerd in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister (EVR). De consumenten hebben erkend dat zij het rekeningafschrift hebben aangepast en ingediend maar zouden graag zien dat de registratie-duur wordt verkort. De commissie is van oordeel dat de bank de persoonsgegevens van de consumenten terecht heeft mogen registreren. Wel dient zij de duur van de registratie van consument 1 te verkorten naar vijf jaar. De registratieduur van consument 2 mag worden gehandhaafd.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten, 2) de aanvullende stukken van de consumenten, 3) het verweer-schrift van de bank, 4) de repliek van de consumenten en 5) de aanvullende reactie van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 28 juni 2022. Consument 1 heeft digitaal deelgenomen aan de hoorzitting. Namens de bank zijn verschenen de heer [naam 3], medewerker afdeling veiligheidszaken en mr. F.J. Laagland, advocaat.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 28 januari 2021 hebben de consumenten bij Freo (een dochteronderneming van de bank) een aanvraag voor een persoonlijke lening van € 6.500,- ingediend. Vlak nadat de consumenten de aanvraag hadden ingediend, heeft consument 2 telefonisch contact opgenomen met Freo om de aanvraag te bespreken. Naar aanleiding van de aanvraag heeft Freo een aantal documenten bij de consumenten opgevraagd. De consumenten hebben de gevraagde documenten diezelfde dag nog aangeleverd.

2.2 De consumenten hebben onder meer een rekeningafschrift van hun gezamenlijke rekening bij de bank overgelegd. Over de echtheid van dit rekeningafschrift had Freo haar twijfels aangezien het lettertype van dit rekeningafschrift afweek van het gebruikelijke lettertype van de bank. Daarnaast ontbrak de gebruikelijke ronding in de belijningen onder aan de pagina van het rekeningafschrift. Ook stonden sommige transacties hoger op de pagina waardoor het leek alsof er transacties van het rekening-afschrift waren verwijderd. De bank heeft dit desgevraagd aan Freo bevestigd. Zo was de storno (terugboeking van de incasso) van 2 november 2020 van Centraal Beheer verwijderd en zijn op 24 en 28 november 2020 transacties ten gunste van een incasso-bureau (€ 34,- en € 28,06) verwijderd.

2.3 Naar aanleiding van de aanpassingen van het rekeningafschrift heeft een medewerker van de afdeling Speciale Zaken op dezelfde dag (dus ook op 28 januari 2021) telefonisch contact opgenomen met consument 2. Omdat consument 2 op dat moment aan het werk was, werd een vervolgafspraak gemaakt voor de volgende dag, 29 januari 2021, om 10:00 uur. Op 29 januari 2021 om 09:28 uur nam consument 2 telefonisch contact op met Freo om de aanvraag te annuleren. Volgens hem zou de persoonlijke lening niet meer nodig zijn. Consument 2 was om 10:00 uur niet telefonisch bereikbaar voor de medewerker van Freo. Freo heeft vervolgens een e-mail verzonden naar de consumenten met een terugbelverzoek. In reactie daarop hebben de consumenten een e-mail verzonden waarin zij te kennen gaven dat zij de aanvraag voor de persoonlijke lening hebben geannuleerd en dat verder contact niet meer nodig is. Freo heeft daarop laten weten dat zij een fraudeonderzoek is gestart en dat zij graag haar bevindingen met de consumenten wil bespreken.

Op 1 februari 2021 omstreeks 14:15 uur heeft consument 2 telefonisch contact opgenomen met Freo. Tijdens dat gesprek heeft consument 2 mede namens zijn echtgenote zijn excuses aangeboden voor hun handelwijze. Hij heeft verklaard dat hij en zijn gezin een moeilijke periode door maken en dat zij psychisch in de war zouden zijn. Zij krijgen hiervoor hulp aangeboden vanuit verschillende instanties.

Zij hebben zich na het eerste telefoontje van de bank gerealiseerd dat zij fout bezig waren en daarom de aanvraag van de persoonlijke lening geannuleerd. Consument 2 heeft toen erkend tezamen met zijn echtgenote het rekeningafschrift te hebben vervalst. Wat zij exact hebben aangepast op het rekeningafschrift wist consument 2 niet meer precies. De consumenten hebben desgevraagd het originele rekeningafschrift aan Freo verstrekt. Hieruit kon worden opgemaakt dat er meer transacties waren aangepast dan aanvankelijk door Freo werd gedacht (zie 2.2). De consumenten hebben een langlopende studieschuld bij DUO van het rekeningafschrift verwijderd. Ook hebben zij een derde betaling aan een deurwaarder en een stornering van een lening op het afschrift aangepast. De verwijderde en aangepaste transacties zouden van invloed zijn geweest voor de beoordeling van de kredietwaardigheid van de consumenten.

2.4 Op 10 februari 2021 heeft Freo aangifte gedaan tegen de consumenten omdat zij valsheid in geschrift zouden hebben gepleegd, dan wel dat er sprake is van een poging tot oplichting.

2.5 Op 17 februari 2021 heeft de bank de consumenten per brief te kennen gegeven dat zij hun persoonsgegevens voor de duur van zes jaar heeft opgenomen in het Incidenten-register, het Extern Verwijzingsregister (EVR) en het Intern Verwijzings-register (IVR) in verband met een frauduleuze kredietaanvraag. De registratie zal eindigen op 28 januari 2027.

2.6 Bij brief van 14 maart 2021 hebben de consumenten bezwaar gemaakt tegen de opname van hun persoonsgegevens in het Incidentenregister, het EVR en het IVR. Consument 1 heeft in haar bezwaar onder meer het volgende geschreven:

> *"(…)*
> *Wij zijn het niet eens met de beslissing omdat we in een rotsituatie zitten en al [sic] we daar niet in zouden zitten dit niet zou gebeuren.*
>
> *Ik [consument 1] heb erge psychische problemen. Al meer dan een jaar hebben we privé veel problemen en een scheiding is vaak ter sprake geweest.*
>
> *De politie is meerdere malen bij ons thuis geweest na [sic] aanleiding van ruzies. [Instantie] is hiervan op de hoogte gebracht. De gemeente [plaats] is erbij berokken. We krijgen momenteel hulp van de wijkcoaches en van de [instantie]. En we lopen bij praktijk [naam] in [plaats].*
> *We willen graag beroep doen op het AVG, anders zullen er erge concequenties [sic] voortvloeien voor ons.*
> *We gaan misschien scheiden en als we in het systeem staan, zal geen 1 van ons een huis kunnen hebben of iets dergelijke en staan we op straat met ons kind van 7 jaar. Dit zal een grote impact op ons leven individueel hebben.*
>
> *Onze excuses voor deze hele ophef. Maar in normale omstandigheden zou dit ons nooit echt nooit overkomen zijn. We vragen u om alstublieft coulant te zijn voor deze keer.*
>
> *Wij vragen u om uw eerdere beslissing niet uit te voeren of ongedaan te laten maken. (…)"*

2.7 Bij brief van 23 april 2021 heeft de bank het bezwaar van de consumenten afgewezen.

2.8 Tijdens de Kifid-procedure zijn partijen niet tot een vergelijk gekomen zodat de commissie uitspraak zal doen.

De klacht en vordering

2.9 De consumenten vorderen dat de registraties in het Incidentenregister en het EVR worden verwijderd, dan wel dat de duur van deze registraties wordt verkort. De consumenten hebben hiertoe aangevoerd dat zij een verschrikkelijke fout hebben gemaakt door bij de aanvraag aangepaste/vervalste rekeningafschriften in te dienen. Consument 1 zou dit nooit hebben gedaan als zij geen last zou hebben gehad van psychische problemen. Ook als gezin verkeren zij in een moeilijke situatie. De consumenten hebben een fout gemaakt en zien dit ook in. Zij hebben hier enorme spijt van en zullen dit nooit meer doen. De consumenten vragen verkorting van de duur van de registraties omdat zij zich als gezin in een moeilijke situatie bevinden. Bij een mogelijke scheiding kunnen zij geen hypothecaire geldlening krijgen voor de aanschaf van een woning. Ook gelet op de persoonlijke omstandigheden verzoeken zij om verkorting van de duur van de registraties.

Het verweer

2.10 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Welke vragen dient de commissie te beantwoorden?

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de bank de persoonsgegevens van de consumenten mocht registreren in het EVR en het Incidentenregister en zo ja, of de duur moet worden verkort.

3.2 Eerst zal het juridisch kader worden geschetst waarna de zaak aan de hand van dit toetsingskader zal worden beoordeeld.

Wat is het juridisch kader voor registratie van persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister?

3.3 Omdat opname van persoonsgegevens in deze registers – en met name het EVR – voor de consumenten ernstige gevolgen kan hebben moeten zware eisen worden gesteld aan de grond(en) van de bank voor opname van de persoonsgegevens van consument.[1] De opname van persoonsgegevens in het Incidentenregister en het EVR is alleen gerechtvaardigd als dat gebeurt in overeenstemming met de daarvoor geldende regels, waaronder het PIFI van 23 oktober 2013, en als de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld opleveren.[2]

3.4 Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij als een strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering kunnen dragen. Dit betekent met andere woorden dat een persoon door een strafrechter veroordeeld zou kunnen worden voor een strafbaar feit.

3.5 Bovendien moet worden beoordeeld of op grond van deze gedragingen het opnemen van de persoonsgegevens van een consument in het Incidentenregister en het EVR gerechtvaardigd was en of de duur daarvan proportioneel is. De financiële dienstverlener moet bij de registratie van persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister een proportionaliteitsafweging maken en bij de beoordeling van de vraag of zij gegevens in het EVR registreert, en zo ja, voor welke duur, ook de belangen van de consument meewegen.[3] De consument die verwijdering van een registratie wenst, zal moeten onderbouwen op grond waarvan hij te zwaar wordt geraakt in zijn belangen en waarom zijn belang zwaarder moet wegen dan het belang van de bank bij voortduring van de registratie.

Mocht de bank de persoonsgegevens van consumenten registreren in het EVR?

3.6 De commissie moet beoordelen of de door de bank gestelde feiten een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld opleveren dat de consumenten valsheid in geschrift hebben gepleegd. De commissie is van oordeel dat dit het geval is. Zij zal dit hierna nader toelichten.

3.7 Uit de gang van zaken rondom de aanvraag blijkt dat beide consumenten bij de aanvraag van de persoonlijke lening waren betrokken. Uit het dossier volgt dat consument 1 de rekeningafschriften heeft aangepast in die zin dat er transacties zijn verwijderd en/of aangepast en dat consument 2 hiervan afwist. Hij is ook degene die naar aanleiding van de aanvraag telefonisch contact met Freo had opgenomen. Beide consumenten hebben hun fouten erkend en hier hun excuses voor aangeboden.

---

[1] Zie o.a. Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, r.o. 4.3 en GC Kifid 2017-717 onder 4.2, te vinden via www.rechtspraak.nl.
[2] Zie HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, onder 4.4.
[3] Zie GC Kifid 5 juli 2016, 2016-302, onder 4.9, te vinden op www.kifid.nl.

Zij hebben verklaard dat zij van hun fouten hebben geleerd en dat zij een dergelijke fout nooit meer zullen begaan. Dat zij zo hebben gehandeld is te wijten aan hun persoonlijke situatie.

3.8 De commissie is van oordeel de consumenten welbewust, tezamen en in vereniging valsheid in geschrift hebben gepleegd. Het manipuleren van een rekeningafschrift en het gebruiken daarvan bij de aanvraag van een persoonlijke lening is te kwalificeren als valsheid in geschrift. Ook is sprake van een poging tot oplichting. Door een vervalst rekeningafschrift aan te leveren hebben de consumenten geprobeerd Freo te bewegen tot het verstrekken van een persoonlijke lening die zij bij een juiste voorstelling van zaken niet zou hebben verstrekt. Deze feiten leveren een gegronde verdenking op van een gedraging die een bedreiging vormt voor zowel de bank als de financiële sector als geheel.[4] Immers worden door dergelijke handelingen potentieel de normen voor verantwoorde kredietverstrekking omzeild.

3.9 Het bovenstaande brengt mee dat aan de vereisten voor registratie in het EVR zoals genoemd in artikel 5.2.1 onder a en b van het PIFI is voldaan.

Proportionaliteit van de registratie in het EVR

3.10 Op grond van artikel 5.2.1 sub c van het PIFI moet de bank bij de registratie een proportionaliteitsafweging maken en bij de beoordeling van de vraag of zij gegevens in het EVR registreert, en zo ja, voor welke duur, de belangen van de betrokkene meewegen.[5] De bank heeft de persoonsgegevens van de consumenten geregistreerd voor de duur van zes jaar. Dat houdt in dat de registraties op 28 januari 2027 komen te vervallen.

3.11 Bij het vaststellen van de duur heeft de bank rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de consumenten. Daarom heeft de bank de persoonsgegevens van de consumenten voor zes jaar geregistreerd en niet voor acht jaar.

3.12 De commissie maakt uit de bewoordingen van de consumenten op dat zij van mening zijn dat zij disproportioneel worden geraakt door de externe registraties. De consumenten hebben aangevoerd dat zij al enige tijd in een huwelijkscrisis verkeren en dat zij niet weten of hun huwelijk zal standhouden. Als de consumenten besluiten te gaan scheiden, zal het door de externe registraties moeilijk zijn om een financiering voor een nieuwe woning te kunnen krijgen.

3.13 Hieronder zal de commissie per consument afzonderlijk ingaan op de proportionaliteit van de registratie in het EVR.

[4] Zie GC Kifid 2017-616, onder 4.4 en GC Kifid 2020-326 onder 4.5.
[5] Zie GC Kifid 5 juli 2016, 2016-302 onder 4.9.

De commissie is van oordeel dat bij het bepalen van de duur van een registratie alle omstandigheden van het geval moeten worden meegewogen.

Ten aanzien van consument 2

3.14 Ten aanzien van de registratieduur van consument 2 bepaalt de commissie dat de bank deze onverkort mag handhaven. De door consument 2 aangevoerde argumenten zijn onvoldoende onderbouwd en concreet. Consument 2 heeft aangevoerd dat hij een moeilijke periode heeft doorgemaakt. Hij heeft dit echter niet aangetoond. Consument 2 had bijvoorbeeld een verklaring van een hulpverlener kunnen overleggen maar heeft dat niet gedaan zodat de commissie daar geen rekening mee kan houden. Verder heeft consument 2 aangevoerd dat hij *als* consument 1 en hij gaan scheiden, hij dan door de registratie in het EVR geen hypothecaire geldlening kan afsluiten. Dit argument is onvoldoende concreet. Het is namelijk niet zeker dat de consumenten gaan scheiden. Evenmin staat vast dat consument 2 in zijn eentje in aanmerking komt voor een hypothecaire geldlening, zeker niet gelet op de huidige prijzen op de woningmarkt. Ook is onvoldoende onderbouwd waarom hij niet in een huurwoning zou kunnen wonen. De commissie oordeelt gelet op de omstandigheden van het geval dat zij een registratieduur van zes jaar proportioneel vindt. Daarbij neemt de commissie mee dat consument 2 een verzoek tot heroverweging bij de bank kan indienen zodra zich een concreet belang aandient.

Ten aanzien van consument 1

3.15 Ten aanzien van de registratieduur van consument 1 wordt geoordeeld dat deze moet worden verkort naar vijf jaar. Anders dan consument 2, heeft consument 1 door middel van een medische verklaring van een psycholoog, aangetoond dat er sprake is van (hoogst)persoonlijke omstandigheden die een verkorting van de duur rechtvaardigen. De commissie oordeelt daarom dat de bank de registratietermijn van de persoonsgegevens van consument 1 in het EVR dient te verkorten naar vijf jaar met als einddatum 28 januari 2026. Na deze datum is de registratie van de persoonsgegevens van de consument niet langer zichtbaar voor andere bancaire instellingen of geldverstrekkers. Consument 1 heeft eveneens als belang aangevoerd dat zij door een registratie in het EVR geen hypothecaire geldlening zal kunnen afsluiten. Gelijk hiervoor overwogen met betrekking tot consument 2 is de commissie ook ten aanzien van deze consument van oordeel dat dit belang onvoldoende concreet is en verwijst naar overweging 3.14 voor de onderbouwing daarvan.

De registraties van de persoonsgegevens van de consumenten in het Incidentenregister

3.16 Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 van het PIFI). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan.

Gelet op het hetgeen de commissie hiervoor heeft overwogen mag de bank de registratie van de persoonsgegevens van de consumenten handhaven. De bank dient ten aanzien van consument 1 de duur van de incidentenregistratie aan te passen naar vijf jaar.

Conclusie

3.17 De klacht van consument 2 is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

3.18 De klacht van consument 1 is ten dele gegrond in die zin dat de bank de persoonsgegevens van de consument 1 terecht heeft mogen registreren in het EVR en het Incidentenregister, maar dat de duur in verband met de door haar aangevoerde persoonlijke omstandigheden naar vijf jaar dient te worden verkort.

4. De beslissing

De commissie beslist het volgende.

Met betrekking tot de registratie van de persoonsgegevens van consument II:

De commissie wijst de vordering af.

Met betrekking tot de registratie van de persoonsgegevens van consument I:

De bank dient de registratietermijn van de persoonsgegevens van consument 1 in het Incidentenregister en het EVR te verkorten naar vijf jaar. De registraties in het Incidentenregister en het EVR eindigen derhalve op 28 januari 2026.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen

In dit protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3 (…)

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (…)

3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (…)

4 Incidentenregister

4.1 Doel Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:

"Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;

- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(…)

4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten).

(…)

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

(…)

4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.

5 Extern Verwijzingsregister

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.

c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.

5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister

(…)

5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden.