Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0844
(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 30 maart 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Achmea Bank N.V., gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen Achmea
Datum uitspraak	: 28 september 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument vordert uitbetaling van € 1.034,-. Dit is het saldo dat eind 2008 op de Junior Groeirekening op naam van de consument stond bij de rechtsvoorganger van Achmea. De consument stelt de rekening nooit te hebben opgeheven en stelt ook niet bekend te zijn geweest met het feit dat de rekening is opgehouden te bestaan. De commissie overweegt dat Achmea voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de rekening is opgeheven uiterlijk in 2010 en het saldo is uitgekeerd. De consument kan daarom geen aanspraak maken op uitbetaling van het tegoed van € 1.034,-. De vordering is afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Achmea Bank en de 4) de repliek van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar reglement. De uitspraak is daardoor niet bindend.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op enig moment heeft de grootmoeder van de consument voor de consument een spaarrekening geopend. Deze spaarrekening, een zogenoemde Junior Groeirekening, stond op de naam van de grootmoeder. Na haar overlijden in 2003 is de rekening op de naam van de consument gezet. De rekening is destijds geopend bij een rechtsvoorganger van Achmea te weten Levob Bank N.V. (verder Levob).

2.2 De rekening is destijds geopend bij Levob Bank N.V. (verder Levob). De Levob Groep, waaronder Levob viel, is in 2004 door de Achmea Groep overgenomen.

Tot 2010 functioneerde Levob zelfstandig. Na een juridische fusie in 2010 is Levob in Achmea geïntegreerd en in dat jaar ingedeeld bij het bedrijfsonderdeel Avero Achmea. In de periode juni/juli 2015 is de portefeuille van Levob ondergebracht bij een ander bedrijfsonderdeel van Achmea namelijk Centraal Beheer.

2.3 Het dossier bevat afschriften van de rekening uit 2008 en een jaaroverzicht 2008 welke is gedateerd op 12 januari 2009. Uit de afschriften volgt dat er op 31 december 2008 de rente van € 40,35 op de rekening is bijgeschreven en het eindsaldo toen € 1.034,11 bedroeg. Op het jaaroverzicht staat het (toenmalige) adres van de minderjarige consument en haar vader vermeld, hetgeen tevens ook het huidige adres is van haar vader.

2.4 Het dossier bevat stukken waaruit blijkt dat de consument in 2019, 2020 en 2021 contact heeft opgenomen met Centraal Beheer dan wel Achmea om te achterhalen wat er met de rekening is gebeurd. Op 6 januari 2021 heeft de consument middels een online contactformulier een klacht ingediend bij Achmea en op 11 januari 2021 heeft zij een e-mailbericht ontvangen van Centraal Beheer waarin staat dat er geen rekening op naam van de consument bekend is in het systeem. Centraal Beheer heeft geen op naam van de consument gestelde rekening overgenomen van Avero, hetgeen zou betekenen dat de rekening al niet meer liep bij Avero.

2.5 De correspondentie tussen partijen over de status van de rekening heeft niet tot een oplossing van de klacht van de consument geleid waarna zij een klacht heeft ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

2.6 De consument stelt vanaf 2017 te hebben onderzocht wat er met het saldo op de rekening is gebeurd. Eerst recent heeft de consument hierop een reactie ontvangen. De consument vordert uitbetaling van het saldo dat op de rekening zou moeten staan van € 1.034,- vermeerderd met de wettelijke rente hierover vanaf 31 december 2008. Volgens de consument is zij niet in kennis gesteld van beëindiging van de rekening of een overboeking van het saldo, noch heeft zij de rekening opgezegd.

2.7 Op het jaaroverzicht 2008 dat begin 2009 is verstuurd, staat dat het een overzicht is voor de rekening die is ondergebracht bij *Levob Bank N.V.*. Uit het op het jaaroverzicht vermelde correspondentie e-mailadres te weten: *bank.sparen.beleggen@achmea.nl.*, leidt de consument af dat de rekening naar Achmea is overgegaan en wel degelijk was ondergebracht bij Avero.

2.8 Er is geen sprake van verjaring van de vordering nu een vordering op grond van artikel 3:307 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) verjaart na verloop van 20 jaar en derhalve pas sprake zou kunnen zijn van verjaring in het jaar 2028.

Het verweer

2.9 Achmea heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover nodig zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Achmea ertoe gehouden kan worden het saldo dat eind 2008 op de rekening van de consument stond van € 1.034,- (verhoogd met de wettelijke rente hierover) aan de consument uit te betalen. De consument heeft het niet onderbouwde verjaringsberoep door Achmea gemotiveerd betwist. Met de consument is de commissie van oordeel dat de wettelijke termijn voor verjaring van rechtsvorderingen van 20 jaar niet is verstreken, zie hiervoor onder 2.7. De commissie zal dan ook de klacht verder beoordelen.

De inhoudelijke beoordeling

3.2 De commissie stelt vast dat uit het dossier blijkt dat op 31 december 2008 op de rekening van de consument bij Levob een bedrag stond van € 1.034,-. Verder staat vast dat het jaaroverzicht 2008 is verstuurd naar het adres van de minderjarige consument bij haar vader, tevens het huidige adres van de vader.

3.3 Achmea heeft toegelicht dat aangevoerd dat conversies in 2010 en 2015 zijn uitgevoerd voor de op dat moment nog lopende rekeningen. Verder is door Achema gesteld dat vervallen c.q. beëindigde rekeningen niet geconverteerd werden. Aangezien de rekening niet bij Achmea bekend is, betekent dit dat deze rekening niet in 2010 dan wel 2015 is mee-geconverteerd en dus toen al beëindigd was.

3.4 Voorts is door Achmea toegelicht dat bij beide conversies alle actieve rekeninghouders zijn geïnformeerd. De consument heeft geen informatie ontvangen omdat de rekening niet meer bestond. Aan een beëindiging of een opzegging ligt altijd een instructie van de klant en een bevestiging ten grondslag. De rekening moet in 2010 zijn opgeheven, mogelijk via de tussenpersoon. Achmea kan dit echter niet meer bewijzen omdat gegevens na een wettelijke bewaartermijn van 7 jaar worden vernietigd.

3.5 De commissie acht het verweer van Achmea aannemelijk. Vaststaat dat het jaaroverzicht 2008 naar het adres van de minderjarige consument bij haar vader is gestuurd. Achmea heeft met betrekking tot de overgang van de Levob rekeningen toegelicht dat alle klanten bij de conversie zijn aangeschreven. Achmea heeft uitgelegd dat alleen actieve rekeningen werden geconverteerd en dat rekeningen nooit zomaar ophouden te bestaan: aan beëindiging of opzegging ligt altijd een instructie van de klant en een bevestiging ten grondslag.

Gelet op het feit dat de laatste bij de consument bekende jaaropgave die van 2008 is; deze jaaropgave naar het adres is gestuurd waar de minderjarige consument met haar vader woonde (en haar vader nog steeds woont) en het feit dat de rekening niet meer voorkomt bij Achmea, is voldoende aannemelijk dat Achmea instructies moet hebben ontvangen (via de tussenpersoon) om het saldo over te maken naar een opgegeven bankrekeningnummer. Achmea beschikt echter niet meer over de documenten die haar stelling(en) kunnen staven nu het dossier is vernietigd na ommekomst van de wettelijke bewaartermijn van zeven jaar.

3.6 Met deze toelichting over de gang van zaken heeft Achmea voldoende aannemelijk gemaakt dat het saldo van € 1.034,- voor de conversie van 2010 moet zijn uitgekeerd waarbij Achmea op instructie van de (tussenpersoon van de) wettelijk vertegenwoordiger van de consument heeft gehandeld. Met deze handelwijze heeft Achmea bevrijdend betaald en kan zij niet meer door de consument tot betaling worden aangesproken. Dit is in de wet en meer in het bijzonder in het in de bijlage opgenomen wetsartikel 6:31 BW bepaald. Gelet op het tijdsverloop is niet meer te reconstrueren hoe de rekening is afgewikkeld. De commissie is van oordeel dat in de gegeven omstandigheden niet van Achmea kan worden verwacht dat zij inzicht geeft in de exacte wijze waarop de rekening is afgewikkeld.[1] De commissie concludeert dan ook dat de vordering dient te worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

[1] Zie ook Geschillencommissie Kifid nr. 2021-0503, te vinden op www.kifid.nl.

Bijlage relevante wettekst

Artikel 6:31 BW
Betaling aan een onbekwame schuldeiser bevrijdt de schuldenaar, voor zover het betaalde de onbekwame tot werkelijk voordeel heeft gestrekt of in de macht is gekomen van diens wettelijke vertegenwoordiger.