Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-701
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Klacht ingediend door	: Klager
Tegen	: De Kredietdesk B.V., gevestigd te Diemen, verder te noemen de Adviseur
Datum uitspraak	: 28 augustus 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

In deze zaak klaagt Klager over de bemiddelingsdienst die hij in 1998 van [naam bedrijf] heeft afgenomen. Aangezien de Adviseur niet de rechtsopvolger is van [naam bedrijf], heeft Klager deze dienst dus niet afgenomen van (een rechtsvoorganger van) de Adviseur. Dit betekent dat de Commissie de klacht van Klager over de Adviseur niet in behandeling kan nemen.

1. Procesverloop

De Commissie stelt vast dat Klager zijn klacht op 29 november 2013 heeft ingediend bij Kifid. Het Reglement Ombudsman & Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (Kifid), geldig tot 1 oktober 2014 (hierna: Reglement) is daarom van toepassing. De Commissie beslist met inachtneming van dit Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlagen:

- de klachtbrief van Klager;
- het verweerschrift van de Adviseur;
- de repliek van Klager;
- de dupliek van de Adviseur.

De Commissie oordeelt dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Klager heeft via bemiddeling van [naam bedrijf] in december 1998 een doorlopende kredietovereenkomst afgesloten bij Interbank.

Dat krediet kende een limiet van € 12.873,29 en is na verstrekking tot aan de kredietlimiet uitgeboekt op een rekening van [naam bedrijf].

2.2 Klager heeft in de procedure een Korte Termijnplan overgelegd, waarin hem de volgende berekeningen zijn verstrekt:

Korte Termijnplan

100,- per maand

inkomstenbelasting

inleg 100,00 p.m. Aand.kap. 22.695
rente 200,00 p.m. koersstijg. 12,5%
rente eff. 8,8% p.j.
dividend 3,0% p.j.
(+0,3% p.j.)

van Aussen Persoon
1998

jaar	start	inleg	rente	dividend dit jaar	dividend totaal	belasting dit jaar	belasting totaal	netto dit jaar	totale uitgaven	netto p.m. tot	aandelen kapitaal	hoofdsom	uitbetaling
0	1.200												
1		1.200	2.400	681	681						22.695		
2		2.400	4.800	843	1.523	1.200	1.200	519	519	43	25.532	28.369	1.637-
3		3.600	7.200	1.034	2.557	1.200	2.400	357	877	37	28.724	28.369	1.555
4		4.800	9.600	1.260	3.818	1.200	3.600	166	1.043	29	32.314	28.369	5.145
5		6.000	12.000	1.527	5.345	1.200	4.800	60-	982	20	36.353	28.369	9.184
6		7.200	14.400	1.840	7.185	1.200	6.000	327-	655	11	40.897	28.369	13.728
7		8.400	16.800	2.208	9.393	1.200	7.200	640-	15	0	46.010	28.369	18.841
8		9.600	19.200	2.640	12.033	1.200	8.400	1.008-	993-	-12	51.761	28.369	24.592
9		10.800	21.600	3.144	15.178	1.200	9.600	1.440-	2.433-	-25	58.231	28.369	31.062
10		12.000	24.000	3.931	19.108	1.200	10.800	1.944-	4.378-	-41	65.510	28.369	38.341
11		13.200	26.400	4.643	23.751	1.200	12.000	2.731-	7.108-	-59	73.699	28.369	46.530
12		14.400	28.800	5.472	29.223	1.200	13.200	3.443-	10.551-	-80	82.911	28.369	55.742
13		15.600	31.200	6.436	35.659	1.200	14.400	4.272-	14.823-	-103	93.275	28.369	66.106
14		16.800	33.600	7.555	43.215	1.200	15.600	5.236-	20.059-	-129	104.934	28.369	77.765
15		18.000	36.000	8.854	52.068	1.200	16.800	6.355-	26.415-	-157	118.051	28.369	90.882
								7.654-	34.068-	-189	132.807	28.369	105.638

Op elk moment boetevrij stoppen of (gedeeltelijk) opnemen.
Uitbetaling = aandelenkapitaal + belastingvoordeel - hoofdsom

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Klager

3.1 Klager vordert € 11.500,- schadevergoeding van de Adviseur.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Klager heeft gesteld dat hij tijdens zijn verhuizing in 1998 is benaderd door een medewerker van [naam bedrijf] voor het afsluiten van een aandelenleaseproduct.

Klager is akkoord gegaan met het afsluiten van dat product, waarvoor hij maandelijks fl. 100,- betaalde en waarvoor hij fl. 1.200,- cadeau kreeg van [naam bedrijf]. Waarvan Klager echter geen weet had, is dat deze adviseur hem, buiten zijn medeweten om, heeft laten tekenen voor een kredietovereenkomst met een limiet van € 12.873,29. Dat product werd ingebracht in de aandelenleaseconstructie. Verteld werd dat de bedoeling zou zijn dat met de opbrengsten van die constructie het krediet zou worden terugbetaald en (een deel van) de hypothecaire geldlening zou worden afgelost.

Toen Klager zijn eerste afschriften van de effectenrekening kreeg, heeft hij direct contact gezocht met [naam bedrijf] maar daar ondanks herhaalde pogingen niemand te pakken weten te krijgen. Later heeft hij vernomen dat de betrokken medewerker van [naam bedrijf] ontslagen is vanwege vreemd gedrag.

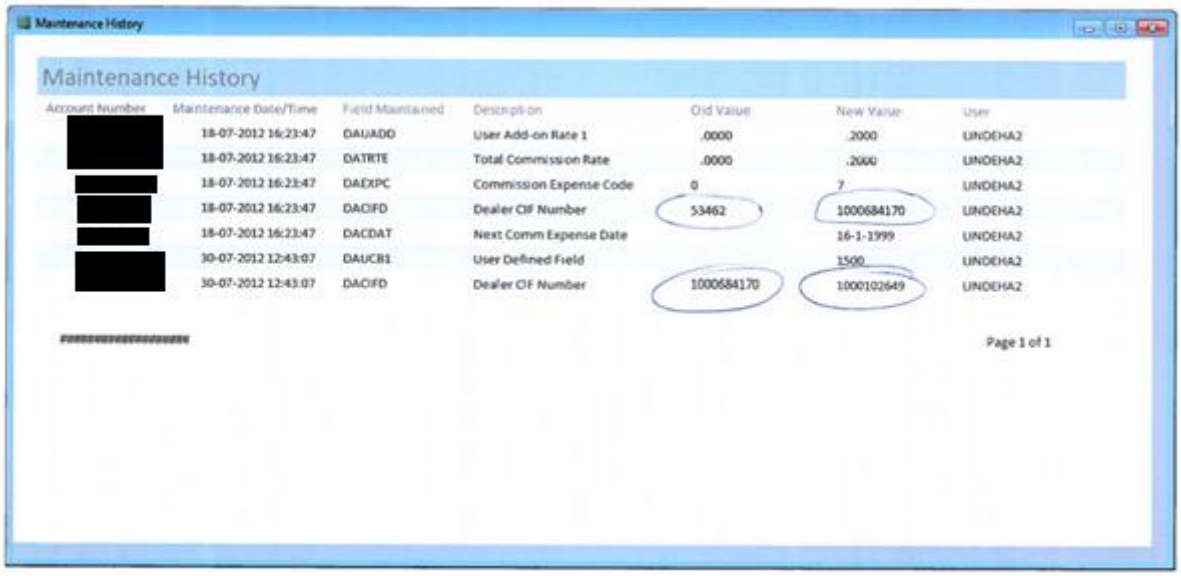
Volgens Klager is de Adviseur de rechtsopvolger van [naam bedrijf]. Klager houdt de Adviseur daarom aansprakelijk voor de door [naam bedrijf] gemaakte fouten.

Verweer van de Adviseur

3.3 De Adviseur heeft verweer gevoerd met de stelling dat hij niet de rechtsopvolger is van [naam bedrijf]. Volgens de Adviseur zijn enkel de portefeuille- en provisierechten van [naam bedrijf] aan hem overgedragen.

3.4 Ter onderbouwing van zijn stelling heeft de Adviseur een aantal overzichten overgelegd. Deze overzichten zijn door de Adviseur opgevraagd bij de kredietverstrekker (Interbank). Interbank heeft daarbij de volgende toelichting gegeven:

"*18 juli 2012 is het contract overgeboekt van [naam bedrijf] naar een intermediairnummer bedoeld voor contracten die worden door geboekt naar De Kredietdesk B.V. Deze wijziging is uitgevoerd op 30-07-2012.*"







4. Beoordeling

4.1 De allereerste vraag die door de Commissie beantwoord moet worden, is of de Adviseur – zoals Klager meent – de rechtsopvolger is van [naam bedrijf].

4.2 De Commissie merkt op dat de Adviseur aanvankelijk enkel heeft gesteld dat hij niet de rechtsopvolger is, omdat alleen de portefeuille- en provisierechten van [naam bedrijf] aan hem zijn overgedragen. Aangezien dit een kwestie is die in het domein van de Adviseur ligt ('verzwaarde stelplicht'), heeft de Commissie de Adviseur gevraagd om zijn stelling nader te onderbouwen.

4.3 De Adviseur heeft daarop toegelicht dat bemiddelaars van Interbank soms hun activiteiten staken (bijvoorbeeld bij een faillissement) en dat Interbank dan geconfronteerd wordt met het feit dat op een door haar verstrekt krediet geen bemiddelaar meer actief is die voor de consument optreedt. Omdat Interbank de rol van bemiddelaar en/of adviseur niet heeft, treedt een voor de consument ongewenst vacuüm op. Interbank kiest er dan voor de klantportefeuille van de weggevallen bemiddelaar bij een andere bemiddelaar onder te brengen, in dit geval de Adviseur.

4.4 De Commissie volgt de Adviseur in zijn verweer. Daarbij is van belang dat de Adviseur zijn stelling met bewijsstukken heeft onderbouwd. De Adviseur heeft namelijk informatie opgevraagd bij Interbank en deze heeft een aantal overzichten en een korte toelichting verstrekt (zie overweging 3.4). Naar het oordeel van de Commissie heeft de Adviseur hiermee voldoende aannemelijk gemaakt dat hij niet kan worden aangemerkt als rechtsopvolger van [naam bedrijf].

4.5 Dit heeft gevolgen voor de *behandelbaarheid* van de klacht. De Commissie kan namelijk alleen klachten van een 'Consument' in behandeling nemen. 'Consument' is in artikel 1 van het (van toepassing zijnde) Reglement gedefinieerd als: "de afnemer van een Financiële dienst, (…)". In essentie komt het erop neer dat de Commissie de klacht van Klager alleen in behandeling kan nemen als de klacht gaat over een financiële dienst die Klager van de Adviseur (of van een rechtsvoorganger van de Adviseur) heeft afgenomen. In deze zaak klaagt Klager over de bemiddelingsdienst die hij in 1998 van [naam bedrijf] heeft afgenomen. Aangezien de Adviseur niet de rechtsopvolger is van [naam bedrijf], heeft Klager deze dienst dus niet afgenomen van (een rechtsvoorganger van) de Adviseur. Om die reden kan Klager - wat betreft zijn klacht over de Adviseur - niet worden aangemerkt als Consument. Dit betekent dat de Commissie de klacht van Klager over de Adviseur niet in behandeling kan nemen.

5. Beslissing

De Commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

In het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 42 van het Reglement.