Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0116

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. A.J.J. le Poole, leden en mr. W.H. Luk, secretaris)

Datum uitspraak	4 februari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Goudse Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Gouda, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Brandmeester Advocaten en Juristen B.V. (BrandMR), gevestigd te Den Haag, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft de uitvoerder om rechtshulp verzocht in een geschil met Veilig Thuis. De uitvoerder vindt dat het conflict verband houdt met of voortvloeit uit de beëindiging van de relatie met de ex-partner. Dit conflict is van dekking uitgesloten en de uitvoerder heeft het verzoek om rechtsbijstand daarom afgewezen. Gelet op de meldingen die Veilig Thuis aanleiding gaven om onderzoek naar de consument te doen, houdt het conflict met Veilig Thuis verband met dan wel vloeit dit conflict voort uit de beëindiging van de relatie. Het conflict is van dekking uitgesloten. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Veilig Thuis, verder te noemen VT, heeft naar aanleiding van drie meldingen onderzoek gedaan naar de gezinssituatie van de consument.

Bij brief van 20 december 2024 heeft VT de consument meegedeeld dat sprake is (geweest) van huiselijk geweld en van een onveilige situatie. De consument is volgens VT over de grenzen van de ex-partner gegaan door een baksteen door de ruit van haar woning te gooien en haar te stalken.

2.2 De consument kan zich niet vinden in de conclusie van VT en heeft de uitvoerder op 8 april 2025 verzocht hem in het conflict met VT rechtsbijstand te verlenen. De uitvoerder heeft het verzoek om rechtsbijstand op 15 april 2025 afgewezen, omdat de rechtsbijstand-verzekering geen dekking biedt voor geschillen die voortkomen uit de beslissing om een relatie te beëindigen.

2.3 De consument heeft de uitvoerder vervolgens om een herbeoordeling van het standpunt verzocht. Hij heeft hierbij aanvullende stukken toegestuurd die zien op de door de consument gestarte procedure om erkenning van en gezag over zijn zoon te verkrijgen. De uitvoerder heeft op basis van de aanvullende gegevens het afwijzende standpunt per e-mail van 27 mei 2025 gehandhaafd. Ook de klacht van de consument van 4 juni 2025 heeft niet tot een andere uitkomst geleid. De consument heeft daarom een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en de vorderingen

2.4 De consument vindt dat de uitvoerder zijn verzoek om rechtsbijstand ten onrechte heeft afgewezen. Hij vordert dat de uitvoerder alsnog dekking verleent en het gemelde geschil in behandeling neemt dan wel de behandeling aan een externe partij overdraagt. Voor zover de uitvoerder geen verdere rechtsbijstand wil verlenen, wenst de consument een redelijke vergoeding te ontvangen voor juridische kosten die hij moet maken.

2.5 De consument voert ter onderbouwing van zijn vordering aan dat het conflict met VT niet uit een relatiebreuk voortvloeit. VT heeft onderzoek verricht naar aanleiding van de melding van de zus van de ex-partner over huiselijk geweld. Daarnaast hadden de consument en de ex-partner voor de relatiebreuk in 2023 al een conflict over de erkenning van het kind. De stelling van de uitvoerder dat het conflict met VT hiermee samenhangt, is dan ook onjuist.

Het verweer

2.6 De uitvoerder voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Kernvraag

3.1 De commissie moet beoordelen of de uitvoerder de rechtsbijstand mocht weigeren omdat het conflict van de consument met VT van dekking is uitgesloten in de voorwaarden.

De uitgangspunten bij de beoordeling

3.2 Bij de beoordeling van de vraag of er dekking is, gelden de voorwaarden als uitgangspunt. In de voorwaarden staat wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat een verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1]

3.3 Verder is van belang dat bij de uitleg van een schriftelijk contract steeds alle omstandigheden van het concrete geval van beslissende betekenis zijn, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.[2] Omdat over de voorwaarden in een consumentenverzekeringsovereenkomst in de regel niet wordt onderhandeld, geldt het volgende. De uitleg van een bepaling in dergelijke voorwaarden is met name afhankelijk van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.[3]

De inhoudelijke beoordeling

3.4 In het onderhavige geval heeft de uitvoerder het verzoek om rechtsbijstand afgewezen met een beroep op artikel 2.9 van de Aanvullende Voorwaarden Rechtsbijstand Particulier Versie 3.0 (verder te noemen de voorwaarden). In dit artikel staat onder andere dat de uitvoerder geen rechtsbijstand verleent als het conflict verband houdt met of voortvloeit uit de beslissing om de relatie te beëindigen. De uitvoerder stelt dat de problemen tussen de consument en de ex-partner na het beëindigen van de relatie hebben geleid tot een rapportage van VT. Omdat de uitvoerder een beroep op een uitsluitingsgrond doet, en de consument dit gemotiveerd heeft betwist, moet de uitvoerder bewijzen dat het conflict met VT verband houdt met dan wel voortvloeit uit het beëindigen van de relatie.

3.5 Naar het oordeel van de commissie is de uitvoerder hierin geslaagd. In de brief van VT van 20 december 2024 staat dat VT onderzoek heeft gedaan naar aanleiding van drie politie-meldingen. De politie heeft op 18 augustus 2024 en 11 september 2024 “zorgen over onveiligheid” gemeld. De consument zou dagelijks langs het huis van de ex-partner rijden en een steen door de ruit van haar woning hebben gegooid. De ex-partner heeft hiervan ook op 5 september 2024 bij de politie aangifte gedaan. Op basis van deze meldingen heeft VT geconcludeerd dat zich onveilige situaties hebben voorgedaan en dat de spanningen en conflicten tussen de ouders impact hebben op hun minderjarige kind.

3.6 De commissie volgt de uitvoerder in zijn standpunt dat het conflict van de consument met VT verband houdt met dan wel voortvloeit uit de beëindiging van de relatie met de ex-partner.

---

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, r.o. 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, overweging 3.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] HR 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601, overweging 3.3.2 en HR 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, overweging 3.7.5. Ook deze uitspraken zijn te vinden op www.rechtspraak.nl.

Dat de consument de beschuldigingen van de ex-partner bestrijdt, doet hieraan niet af. Het geschil houdt verband met of vloeit voort uit de beëindiging van de relatie, ongeacht wie van beide partijen gelijk heeft.

Conclusie

3.7 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat de uitvoerder het verzoek om rechtshulp van de consument in het geschil met VT op grond van artikel 2.9 van de voorwaarden mocht afwijzen. De klacht is ongegrond en de vorderingen van de consument worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Aanvullende Voorwaarden Rechtsbijstand Particulier Versie 3.0

2.9 Personen-, familie- en erfrecht
(...)
Welke zaken vallen onder de dekking Personen-, familie- en erfrecht?
U kunt een beroep doen op rechtsbijstand in de volgende situaties.

Conflicten die vallen onder het personen- of familierecht
BrandMR verleent u rechtsbijstand als u een conflict heeft dat te maken heeft met uw persoonlijke staat, uw persoonlijke bevoegdheden of met uw familiebetrekkingen. Hieronder vallen bijvoorbeeld conflicten over naamswijzigingen, adopties, ouderlijk gezag, erkenning van kinderen, curatele en bewind. U krijgt alleen rechtsbijstand voor zaken in Nederland. BrandMR hanteert hierbij het Nederlandse recht.

Uitzonderingen
BrandMR verleent u nooit rechtsbijstand als uw conflict verband houdt met of voortvloeit uit:
- uw echtscheiding, scheiding van tafel en bed, de beëindiging van uw geregistreerd partnerschap of – als u ongetrouwd met iemand samenwoonde – de beslissing om apart te gaan wonen of de relatie te beëindigen. Dit geldt ook voor alle conflicten die het gevolg hiervan zijn, zoals bijvoorbeeld wijziging van een omgangsregeling;
– de financiële verplichtingen die horen bij de beëindiging van uw huwelijk, geregistreerd partnerschap, samenleving of relatie. Dit geldt ook als u de relatie beëindigt als u niet samen heeft gewoond;
– andere verplichtingen tot levensonderhoud;
– uw hoedanigheid van bewindvoerder, curator of mentor.