Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-450
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S. Rutten, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 23 november 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. FBTO, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 26 juni 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft bij Verzekeraar een woonhuisverzekering en claimt daarop de schade die hij heeft geleden als gevolg van het kapot vallen van een kwikbarometer. De Commissie komt tot het oordeel dat Verzekeraar zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat hiervoor geen dekking bestaat. De Commissie overweegt ook nog dat een tegemoetkoming uit coulance niet juridisch afdwingbaar is.

1. Proces

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de stukken die partijen in de procedure hebben ingebracht. In de procedure hebben partijen de volgende stukken ingebracht: 1) klachtformulier van Consument, 2) het verweerschrift van Verzekeraar, 3) de reactie hierop van Consument en 4) de aanvullende reactie van Verzekeraar.

1.2 De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Waar gaat het om?

2.1 Consument heeft bij Verzekeraar een woonhuisverzekering afgesloten. Op enig moment doet Consument een beroep op deze verzekering. Consument heeft schade geleden omdat in zijn woonkamer een kwikbarometer van de muur naar beneden is gevallen. Hierbij is tenminste 100 gram kwik vrijgekomen. Gelet op de schadelijke gevolgen van kwik, heeft Consument zijn woning moeten laten reinigen. De schade die Consument heeft geleden bestaat uit het maken van kosten voor het reinigen van de woning. Deze kosten vertegenwoordigen een bedrag van € 2.134,00.

2.2 Verzekeraar weigert dekking te verlenen omdat een schadevoorval als deze niet verzekerd is.

Verzekeraar verwijst hierbij naar artikel 4 van de Bijzondere polisvoorwaarden Standaard van de FBTO Inboedelverzekering (hierna 'de Verzekeringsvoorwaarden'). Ook heeft Verzekeraar laten weten geen coulancehalve uitkering te doen.

3. Beoordeling

3.1 De Commissie dient de vraag te beantwoorden of Verzekeraar zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat er geen dekking is onder de Woonverzekering vanwege het schadevoorval met de kwikbarometer. De Commissie is met Verzekeraar van oordeel dat Verzekeraar geen dekking hoeft te verlenen. De Commissie zal dit oordeel hieronder nader toelichten

De verzekeringsvoorwaarden zijn bepalend

3.2 Of Verzekeraar dekking dient te verlenen is afhankelijk van hetgeen de Verzekerings-voorwaarden zeggen over een situatie als deze. Van belang daarbij is dat het Verzekeraar in beginsel vrij staat om de grenzen te bepalen waarbinnen hij dekking wil verlenen. Zie in dit kader HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, te raadplegen op www.rechtspraak.nl.

3.3 Verzekeraar stelt zich op het standpunt dat in artikel 4 van de Verzekeringsvoorwaarden staat beschreven voor welke schades dekking wordt verleend. Dit vormt het buitenste kader van de dekking. Vervolgens wordt in artikel 5 van de Verzekeringsvoorwaarden aangegeven in welke situaties er extra voorwaarden gelden en in artikel 7 voor welke schades er maximum bedragen gelden. Tot slot wordt in artikel 8 van de Verzekeringsvoorwaarden aangegeven voor welke schades geen dekking bestaat. Volgens Verzekeraar is hierbij van belang dat het eerst moet gaan om een schade die in artikel 4 van de Verzekerings-voorwaarden staat omschreven, voordat naar de overige artikelen van de Verzekerings-voorwaarden dient te worden gekeken. De Commissie is van oordeel dat de uitleg die Verzekeraar aan voornoemde artikelen geeft juist is.

3.4 Consument stelt zich op het standpunt dat een redelijke uitleg van artikel 4 van de verzekeringsvoorwaarden meebrengt dat de schade zoals deze is voorgevallen valt onder de verzekerde gebeurtenis: 'schade door water en neerslag'. De Commissie is van oordeel volgt deze lezing van Consument niet. Naar het oordeel van de Commissie is in artikel 4 van de Verzekeringsvoorwaarden duidelijk omschreven wanneer sprake is van een verzekerde gebeurtenis. De zinsnede 'schade door water en neerslag', is in samenhang met de nadere uitwerking van dat artikel voldoende duidelijk en niet vatbaar voor meer dan één uitleg. Onder de zinsnede 'schade door water en neerslag' valt niet het voorval zoals zich dat met de kwikbarometer heeft voorgedaan. Het schadevoorval wordt ook niet als voorbeeld verderop in artikel 4 van de Verzekeringsvoorwaarden genoemd.

3.5 Ook het standpunt van Consument dat nu het schadevoorval niet bij de uitsluitingen staat vermeld en dat daarom dekking bestaat kan Consument niet baten. In artikel 4 van de Verzekeringsvoorwaarden staat duidelijk omschreven wat gedekt is. Schade als gevolg van het kapotvallen van een kwikbarometer valt daar niet onder en is dus niet gedekt. Het is gebruikelijk dat in de verzekeringsvoorwaarden eerst wordt aangegeven welke gebeurtenissen zijn verzekerd en vervolgens wordt bepaald voor welke soort schades geen dekking bestaat.

De overige door Consument aangevoerde argumenten

3.6 Verder doet Consument een beroep op een vergelijkbaar incident waarbij Verzekeraar wel tot uitkering van de schade is overgegaan. Ten aanzien van deze stelling overweegt de Commissie dat Verzekeraar op basis van een uitkering in het verleden in beginsel niet gehouden is andermaal een uitkering te doen in een vergelijkbaar geval. Elk verzoek tot uitkering van een schade dient een verzekeraar naar zijn eigen merites te beoordelen met de in die kwestie geldende verzekeringsvoorwaarden. De inhoud van de verzekerings-voorwaarden is daarbij bepalend en niet zozeer of sprake is van een vergelijkbaar incident. Zie ook een uitspraak van de Commissie met nummer GC 2017-842, rechtsoverweging 4.3, te raadplegen op de website: www.kifid.nl.

3.7 Consument vindt verder dat Verzekeraar, mede gelet op de berichtgeving van het Verbond van Verzekeraars dat in soortgelijke gevallen om een coulance uitkering verzocht kan worden, gehouden dient te worden tot een coulance uitkering. Ook hierin gaat de Commissie niet mee. Een tegemoetkoming uit coulance is niet juridisch afdwingbaar. Zie in dit kader een uitspraak van de Commissie met nummer GC 2016-350.

Verzekeraar heeft dekking mogen weigeren

3.8 Ook de andere documenten die door Consument in het geding zijn gebracht kunnen niet tot een andere conclusie leiden dan dat Verzekeraar geen dekking heeft hoeven te verlenen voor de schade die Consument heeft geleden.

3. Beslissing

De Commissie wijst de vordering van Consument af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.