**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0931**
**(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 4 november 2020 |
| Ingediend door | : De consument |
| Tegen | : 1. Blacktower Financial Management (International) Limited, gevestigd in Gibraltar, verder te noemen BFMI;<br>en<br>2. [X], verder te noemen[X] voorheen handelend onder de naam WorldWideBroker, gevestigd in Rijswijk, en onder de naam Blacktower Netherlands, gevestigd in Den Haag |
| Datum uitspraak | : 2 november 2021 |
| Aard uitspraak | : Beslissing over behandelbaarheid |
| Uitkomst | : Klacht niet-behandelbaar |

## Samenvatting

Klacht over het feit dat WWB volgens de consument ten onrechte in een brief heeft verklaard dat een onderzoek was verricht, onder meer naar zijn risicobereidheid. De klacht is niet-behandelbaar. BFMI is niet aangesloten (geweest) bij Kifid en evenmin is gebleken dat zij een rechtsopvolger is van WWB. Het is ook niet gebleken dat de klacht betrekking heeft op een financiële dienst die door WWB aan de consument is verleend.

## 1. De procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de ingediende documenten met bijlagen, bestaande uit de klacht, de brief van BFMI's gemachtigde van 27 januari 2021, De reactie van [X] van 18 februari 2021, de reactie van de consument van 14 april 2021, de brief van [X] van 24 mei 2021 en de brief van de consument van 6 juni 2021.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op basis van de stukken beslist.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 De consument is in 2014 geadviseerd door het Britse bedrijf Aspinal Chase over het overdragen van zijn pensioen.

2.2 Bij brief van 5 mei 2014 heeft [X] aan Harbour Pensions (hierna: Harbour) geschreven:

"(…) Re: [naam consument] (…)
I confirm that WorldWide Broker acts in the capacity of providing regulated oversight of Pension transfers undertaken by St James International (Prague).
With regard to the client named above, WWB confirms that:
- A full fact finding process was undertaken and a completed factfind is on File
- This fact find assessed the client['s] attitude to risk and capacity for loss
- That St James International's recommendation to transfer to a Harbour Pensions QROPS and invest in the Blackmore Fund appears suitable based on the information provided by the client during the fact find process and as confirmed subsequently by the client.
In addition the client has confirmed receipt of a Reasons Why letter clearly setting out the merits of the QROPS and the investment strategy, along with the risks and charges of the Blackmore Fund. (…)"

2.3 Het pensioen van de consument is vervolgens ondergebracht bij Harbour. Na de overdracht is (in ieder geval een deel van) het pensioenvermogen ondergebracht in het Blackmore Fund.

2.4 De consument heeft een klacht ingediend bij Harbour. Harbour heeft als volgt daarop gereageerd:

"(…) In April 2014 you signed all the relevant documentation to transfer your Legal & General pension to the Harbour Retirement Scheme. This documentation also shows that you had appointed St. James International to advise you on the pension transfer and on the investment that was to be held in your pension administered by Harbour.
On 8th April 2014 you signed the attached letter stating that you were aware that the "monies will be invested into Blackmore Global PCC Ltd", that it gives you "a diverse spread of investments in a variety of high growth asset classes" and that" the investment strategy is in line with your risk profile and objectives towards retirement planning".
Furthermore, on 5th May 2014 Harbour received the attached letter from Worldwide Broker confirming the investment in the Blackmore Fund "appears suitable based on the information provided by the client during the fact find process and as confirmed subsequently by the client". This letter also states that "the client has confirmed receipt of a reasons why letter clearly setting out the merits of the QROPS and the investment strategy, along with the risks and charges of the Blackmore Fund".
Harbour could only have proceeded with the purchase of the Blackmore fund upon receipt of an investment advice from the advisor you had appointed at inception. Since the advice was provided in a very clear and documented manner, Harbour acted in line with your request, that is, to invest your pension in the Blackmore fund.
We therefore believe that Harbour took all reasonable steps to ensure that you were advised and informed prior to making the investment, and if you have concerns about the selection of investment, you should refer back to the advisory firms. (…)"

*Klacht, vordering en verweer*

2.5 De consument vordert dat [X] en BFMI tot schadevergoeding worden veroordeeld. In het klachtformulier vermeldt hij een schadebedrag van € 343.690,-, te vermeerderen met wettelijke rente.

Zijn vordering berust op de stelling dat mede door toedoen van [X] en BFMI zijn pensioen is overgedragen naar Harbour en dat hij een zeer aanzienlijk verlies heeft geleden op het vermogen dat vervolgens in het kader van zijn pensioen is belegd.

2.6 [X] en BFMI hebben de stellingen van de consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 3. De beoordeling

*Klacht over BFMI behandelbaar?*

3.1 Beoordeeld moet worden of een klacht over BFMI door de commissie kan worden behandeld. Reden daarvoor is dat BFMI heeft betoogd dat zij nooit bij Kifid aangesloten is geweest en evenmin een rechtsopvolger van WWB is.

3.2 Het is de commissie bekend, op basis van de administratie van Kifid, dat BFMI geen aansluitingsovereenkomst met Kifid is aangegaan. Daaruit volgt dat BFMI geen bij Kifid aangesloten dienstverlener is en dat ook voorheen niet is geweest.

3.3 Dit neemt niet weg dat de commissie op grond van artikel 54 lid 1 reglement bevoegd zou zijn een klacht over BFMI te behandelen als vast zou staan dat BFMI een rechtsopvolger van WWB is. BFMI heeft in de brief van 27 januari 2021 toegelicht dat daarvan geen sprake is; zij heeft gesteld dat weliswaar een deel van WWB's klanten en adviseurs naar BFMI is overgegaan, maar dat geen juridische fusie tussen BFMI en WWB heeft plaatsgevonden en dat dit ook blijkt uit het overgelegde uittreksels uit het handelsregister.

3.4 De commissie constateert dat het overgelegde uittreksel uit het handelsregister inderdaad geen blijk geeft van een juridische fusie en dat het ook overigens ontbreekt aan stukken waaruit volgt dat BFMI, door een juridische fusie of anderszins, *alle* rechten en verbintenissen van WWB heeft overgenomen. Voor zover het gaat om de klacht in deze procedure is daarom niet komen vast te staan dat BFMI de rechtsopvolger van WWB is.

3.5 Wegens het voorgaande zal de klacht over BFMI niet-behandelbaar worden verklaard.

*Klacht over [X] behandelbaar?*

3.6 Ook moet worden beoordeeld of de commissie de klacht over [X] kan behandelen.

3.7 Hiervoor is van belang dat WWB tot mei 2015 bij Kifid aangesloten was. Verder is van belang is dat, ook nadat de aansluiting van een financiële dienstverlener is beëindigd, de commissie bevoegd is een klacht te behandelen als deze betrekking heeft op het handelen van de financiële dienstverlener toen deze nog aangesloten was.

Dit is een gevolg van de 'nawerking' van het reglement, neergelegd in artikel 54 lid 1 daarvan. Aan de vereisten van deze bepaling is hier voldaan omdat de klacht betrekking heeft op het handelen van WWB in 2014, toen WWB nog bij Kifid aangesloten was. Verder blijkt uit de overgelegde uittreksels uit het handelsregister dat WWB de rechtsvorm had van een eenmanszaak met [X] als eigenaar en dat WWB in of omstreeks 2018 haar naam heeft veranderd in Blacktower Netherlands. Omdat een eenmanszaak geen afzonderlijke (rechts)persoon is, betekent het voorgaande dat [X], WWB en Blacktower Netherlands juridisch gezien dezelfde persoon zijn. Daaruit volgt dat het op zichzelf mogelijk is dat Kifid een klacht over [X] behandelt als deze betrekking heeft op zijn gedragingen in 2014.

3.8 Voor behandelbaarheid is echter ook vereist dat de klacht betrekking heeft op een financiële dienst die door de dienstverlener (d.w.z. [X]) aan de klager is verleend (vgl. de uitspraak van de Commissie van Beroep van 28 april 2020, nr. 2020-013). Daarvan is in dit geval echter geen sprake. Het gewraakte handelen van [X] is het versturen van de brief van 5 mei 2014 aan Harbour, waarin met het oog op overdracht van het pensioen van de consument werd verklaard dat een feitenonderzoek (fact finding process) was verricht waarin zijn risico-bereidheid en draagkracht waren beoordeeld, en dat het Blackmore Fund als een voor de consument geschikte belegging kon worden beschouwd. Uit de stukken blijkt dat [X] deze brief heeft verstuurd in vervolg op afspraken gemaakt met andere financiële dienstverleners, te weten St. James International, Aspinal Chase en Harbour, zonder dat [X] destijds contact met de consument heeft gehad. De consument heeft gesteld dat hij destijds over de pensioenoverdracht is geadviseerd door [Y], die in dienst was bij het bedrijf Aspinal Chase, en dat communicatie over de pensioenoverdracht via Aspinal Chase verliep. Daaruit volgt dat het in deze zaak ontbreekt aan een financiële dienst die [X] aan de consument heeft verleend en dat ook de klacht over [X] niet-behandelbaar is.

3.9 De commissie zal daarom ook de klacht over [X] niet-behandelbaar verklaren.

## 4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht over BFMI en [X] niet-behandelbaar.

*Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u verzoeken vergissingen zoals schrijf- of rekenfouten of een verkeerde naam of datum te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na verzending kunt u verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie staat in artikel 40 reglement.*