Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0324

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Datum uitspraak	22 april 2025
Klacht van	De klager
Tegen	Knab N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Beslissing over de behandelbaarheid
Uitkomst	Klacht niet behandelbaar

Samenvatting

Niet behandelbaar op grond van vraag 5 van het reglement. De klager is bestuurder en enig aandeelhouder van een B.V. Hij klaagt over een afschrijving op de zakelijke betaalrekening van de B.V. door een Amerikaans bedrijf. De bank heeft zich tegen de stellingen van de klager verweerd. De commissie beslist dat de klacht niet behandelbaar is op grond van vraag 5 van haar reglement. De klacht is ook niet behandelbaar door het loket van Kifid voor kleinzakelijke ondernemers zoals bedoeld in vraag 8 van het reglement.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de klager; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de klager en 4) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De klager is bestuurder en enig aandeelhouder van een besloten vennootschap (verder te noemen de B.V.). De klager heeft op 25 augustus 2021 namens de B.V. een zakelijke betaalrekening geopend bij de bank met daaraan gekoppeld een fysieke betaalpas.

2.2 Op 4 juli 2024 heeft de klager namens de B.V. een Amerikaans bedrijf (hierna ook: het bedrijf) gemachtigd om maandelijks een bedrag af te schrijven van de zakelijke betaalrekening.

2.3 Op 5 juli 2024 heeft de klager (in de hoop dat deze afschrijvingen niet langer konden plaatsvinden) de fysieke betaalpas via de mobielbankieren app van de bank geblokkeerd en een digitale betaalpas aangevraagd.

2.4 Op 3 augustus 2024 heeft ten bate van het bedrijf opnieuw een afschrijving plaatsgevonden van de zakelijke betaalrekening van de B.V. voor een bedrag van € 54,-.

2.5 De klager heeft zich bij de bank beklaagd over de hiervoor genoemde afschrijving. Een nadere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van de klacht geleid.

De klacht en vordering van de klager

2.6 De klager vordert een schadevergoeding van € 54,- van de bank en voert daartoe, kort en zakelijk weergegeven, het volgende aan. De klager heeft de fysieke betaalpas van de zakelijke betaalrekening in de app van de bank geblokkeerd nadat hij een Amerikaans bedrijf had gemachtigd maandelijks een bedrag af te schrijven. Hij is er vanuit gegaan dat afschrijvingen door dit bedrijf hierdoor niet langer mogelijk zouden zijn. Ondanks de blokkade van de fysieke betaalpas heeft het bedrijf echter opnieuw een bedrag van de betaalrekening af kunnen schrijven. Het was voor de klager niet kenbaar dat het blokkeren van de fysieke betaalpas niet zou leiden tot blokkade van de betaalrekening. Dit verwijt hij de bank.

2.7 Volgens de klager doet het er niet toe of het gaat om een zakelijk of een particulier product. Hij verzoekt Kifid om zijn klacht te behandelen.

Het verweer van de bank

2.8 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de klager. Kort en zakelijk weergegeven heeft de bank daartoe het volgende aangevoerd.

2.9 De klacht is niet behandelbaar door Kifid. De klacht ziet namelijk op de zakelijke betaal-rekening van de B.V. Er is geen sprake van een ‘consument’ in de zin van het reglement van Kifid. Er is ook geen sprake van een klacht die bij het loket klein-zakelijke financieringen bij Kifid kan worden ingediend.

2.10 Als inhoudelijk verweer heeft de bank, kort weergegeven, aangevoerd dat het enkele blokkeren van de betaalpas alleen gevolgen heeft gehad voor de fysieke pas en geen invloed heeft op de betaalrekening zelf, deze wordt hierdoor niet geblokkeerd. Het blokkeren van de betaalpas is een veiligheidsmaatregel om ervoor te zorgen dat een verloren of gestolen pas niet door derden gebruikt kan worden. Door de B.V. afgegeven machtigingen, zoals die aan het Amerikaanse bedrijf dit geval, blijven intact. De bank heeft enkel opgetreden als betaaldienstverlener, zij is geen partij bij de overeenkomst tussen de B.V. en het Amerikaanse bedrijf.

3. De beoordeling

De klacht is niet behandelbaar

3.1 De klacht ziet op een betwiste afschrijving op de zakelijke betaalrekening op naam de B.V. waarvan de klager bestuurder en enig aandeelhouder is. In het toepasselijke Reglement Geschillencommissie Kifid – geldig vanaf 1 april 2024, staat in vraag 5 voor zo ver relevant het volgende opgenomen.

> ***5. Wie kan een klacht indienen als consument?***
> *1. Iedereen die als privépersoon een financiële dienst afneemt, kan een klacht indienen. Hiermee bedoelen wij: de natuurlijke persoon die de financiële dienst afneemt voor privéactiviteiten, dus niet voor handels-, bedrijfs-, ambachts-, of beroepsactiviteiten. Als een financiële dienst ook voor zakelijke doeleinden van de natuurlijke persoon is afgenomen, dan mogen die doeleinden niet overheersen.*
> *(...)*
> *3. Ook een rechtspersoon waarvan de doelstelling zodanig gericht is op het privébelang van een natuurlijke persoon, dat de rechtspersoon als een verlengstuk van die natuurlijke persoon kan worden beschouwd, kan een klacht indienen. Bijvoorbeeld een Vereniging van Eigenaren (VvE) of een persoonlijke vennootschap, zoals een pensioen BV of een stamrecht BV.*

3.2 De klager heeft, zo de commissie begrijpt, verdedigd dat er geen verschil is tussen consumenten en ondernemers op dit punt omdat het probleem hem ook in zijn hoedanigheid als consument raakt. De klager mocht er vanuit gaan dat bij een blokkade van de betaalpas ook de betaalrekening zou worden geblokkeerd voor afschrijvingen, zoals volgens hem ook het geval is bij blokkade van consumptieve debit- en creditcards. Hij verzoekt Kifid daarom zijn klacht te behandelen.

3.3 De commissie kan de klager niet volgen in zijn stelling. De klager heeft de onderbouwde stelling van de bank dat het gaat om een zakelijke betaalrekening welke wordt gebruikt voor handelsdoeleinden niet betwist. Ook is niet gesteld of gebleken dat de doelstelling van de B.V. zodanig gericht is op het privébelang van een natuurlijke persoon, dat de rechtspersoon als een verlengstuk van die natuurlijke persoon kan worden beschouwd, zodat voor de commissie niet is komen vast te staan dat de klacht is ingediend door een consument als bedoeld in vraag 5 van het reglement. Gelet op vraag 5 van haar reglement, zie overweging 3.1, komt de commissie dan ook tot de conclusie dat de klacht over de afboeking op de betaalrekening van de B.V. niet behandelbaar is.

3.4 Daarnaast is ook geen sprake van een geval zoals bedoeld in vraag 8 van het reglement dat ziet op de behandelbaarheid van klachten van kleinzakelijke ondernemers. Daarin staat:

> ***8. Waarover kunt u als kleinzakelijke ondernemer klagen bij Kifid?***
> *Kifid behandelt klachten over:*
> *1. een financiering in de zin van de Gedragscode Kleinzakelijke Financiering waarop Nederlands recht van toepassing is. U moet deze financiering op of na 1 juli 2018 hebben aangevraagd of vernieuwd;*
> *2. een financiering in de zin van de Gedragscode MKB Financiers waarop Nederlands recht van toepassing is. U moet deze financiering op of na 1 juli 2019 hebben afgesloten;*
> *3. een financieringsadvies in de zin van de Gedragscode Erkend Financieringsadvies MKB waarop Nederlands recht van toepassing is. U moet dit advies op of na 1 mei 2021 hebben aangevraagd;*
> *4. een financiering in de zin van de Gedragscode Kort Zakelijk Krediet waarop Nederlands recht van toepassing is. U moet deze financiering op of na 1 oktober 2023 hebben aangevraagd;*
> *5. klachten over het gedrag van een incassodienstverlener bij de uitvoering van incassodienstverlening in Nederland. Dit wordt ook wel een incassotuchtklacht genoemd;*
> *6. grensoverschrijdende betalingen waarop de Verordening betreffende grensoverschrijdende betalingen in de Unie van toepassing is verklaard. Het mag alleen gaan om transacties in EU-valuta's.*

Slotsom

3.5 Dit betekent dat de klacht niet behandelbaar is. Omdat de klacht niet behandelbaar is, komt de commissie niet toe aan het geven van een inhoudelijk oordeel over de klacht.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

In deze uitspraak is de commissie tot de conclusie gekomen dat uw klacht niet-behandelbaar is. Tegen deze beslissing kunt u geen beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Desgewenst kunt u zich tot de burgerlijke rechter wenden.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl