RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2004/89 Le

i n d e k l a c h t nr. 2004.2812 (063.04)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar '.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft bij verzekeraar op 1 februari 2000 een direct ingaande lijfrente gesloten op basis van beleggingen. Met het kapitaal zijn participaties in een beleggingsfonds gekocht. De jaarrente wordt betaald in gelijke termijnen die vervallen op 1 februari, 1 mei, 1 augustus en 1 december, voor het laatst op 1 februari 2005. De verzekering is vroegtijdig - in mei 2004 - geëindigd.

In de verzekeringsvoorwaarde is bepaald, voor zover hier van belang:

Jaaroverzicht

Artikel 24

Binnen twee maanden na een polisverjaardag wordt door de maatschappij een overzicht opgesteld van de per die polisverjaardag ten behoeve van de verzekeringnemer uitstaande participaties in het (de) door hem aangewezen fonds(en). Op aanvraag van de verzekeringnemer wordt dit overzicht - mits deze aanvraag binnen 1 jaar na de polisverjaardag is gedaan - aan hem verstrekt; (…).'

De klacht

Klager heeft op 11 mei 2004 telefonisch bij verzekeraar navraag gedaan naar het uitblijven van betaling van de per 1 mei 2004 verschenen termijn. Een toezegging van verzekeraar dat de volgende dag een brief zou worden gestuurd, is niet nagekomen. Op 13 mei 2004 heeft klager wederom met verzekeraar gebeld en nog een fax gestuurd. Op 21 mei 2004 kreeg klager van een medewerkster van verzekeraar te horen dat het belegde kapitaal minder dan 8% had opgebracht.

Verzekeraar is in gebreke gebleven klager in te lichten over het stopzetten van de nog resterende drie termijnen van in totaal € 7.500,-. Een goede maatschappij had de verzekerde al in januari 2004 ingelicht dat het geld (bijna) op is. Nu merkte

klager opeens dat de tweede termijn niet overgemaakt was. Indien klager verzekeraar niet had gebeld, was er niets gebeurd.

Het standpunt van verzekeraar

De onderhavige verzekering is een beleggingslijfrente. Deze is als gevolg van tegenvallende beleggingsresultaten voortijdig komen te vervallen. Bij het aangaan van de verzekering kon klager kiezen van welk rendement hij wilde uitgaan. Hij heeft gekozen voor het maximum, een verondersteld rendement van 8%. Klager is er uitdrukkelijk op gewezen dat de verzekering eerder zou kunnen vervallen wanneer de waardeontwikkeling zou achterblijven bij de aanvangsprognose. De daadwerkelijke rendementen zijn ver achtergebleven bij het veronderstelde rendement. In 2001 en 2002 was het rendement zelfs negatief. De waarde van de verzekering was derhalve niet toereikend om alle lijfrentetermijnen te betalen. Aangezien verzekeraar zich baseert op de meest actuele koersen, kon klager niet eerder dan 1 mei 2004 bericht worden over het laatst uit te keren lijfrentebedrag.

In de polis staat vermeld dat, indien op een vervaldag van een lijfrentetermijn de waarde van de voor de verzekering uitstaande participaties minder bedraagt dan het bedrag van de uit te keren lijfrentetermijn, niet meer wordt uitgekeerd dan de waarde van de voor de verzekering uitstaande participaties. Bovendien staat vermeld dat de verzekering dan vervalt. Gedurende de looptijd van de verzekering is verzekeraar op verzoek van de verzekerde te allen tijde bereid om de waarde van de uitstaande participaties mede te delen. De verzekeringsvoorwaarden bepalen echter dat verzekeraar niet verplicht is om tijdens de looptijd uit eigen beweging informatie over de waarde te verstrekken.

Het commentaar van klager

Na kennisneming van het verweer van verzekeraar heeft klager nog het volgende aangevoerd. In de polis staat wel vermeld dat de kans bestaat dat de verzekering eerder kan vervallen, maar de assurantietussenpersoon heeft daar bij het afsluiten van de verzekering schriftelijk noch mondeling op gewezen. Zou dit onderwerp wel ter sprake zijn gekomen, dan was het abrupte einde van de verzekering geen onaangename verrassing geweest. Verzekeraar heeft inzicht in de financiële situatie en had in februari 2004 kunnen waarschuwen dat met zekerheid geen drie termijnen meer konden worden uitgekeerd.

Het oordeel van de Raad

1. De klacht houdt in dat verzekeraar niet heeft gewaarschuwd dat per 1 mei 2004 aan klager geen volledige termijn meer kon worden uitgekeerd en dat de lijfrente per die datum zou eindigen.
2. Verzekeraar heeft hiertegenover aangevoerd dat het voortijdig eindigen van de lijfrente is veroorzaakt doordat het veronderstelde rendement van 8% niet is gehaald en het rendement gedurende de jaren 2001 en 2002 zelfs negatief is geweest. Klager had van die ontwikkeling op de hoogte kunnen zijn indien hij gebruik had gemaakt van het hem in artikel 24 van de verzekeringsvoorwaarden (hiervoor onder Inleiding geciteerd) toegekende recht op verstrekking van een jaarlijks overzicht van de waardeontwikkeling van de beleggingen.
3. Niet is gesteld of gebleken dat klager verzekeraar om een dergelijk overzicht heeft verzocht. Verzekeraar is op grond van de verzekeringsvoorwaarden niet gehouden de verzekerde op dit punt uit eigen beweging op de hoogte te stellen. Derhalve is verdedigbaar het standpunt van verzekeraar dat hij niet is tekortgeschoten in zijn

informatieplicht jegens klager. De goede naam van het verzekeringsbedrijf is niet geschaad, zodat de klacht ongegrond moet worden verklaard.

De beslissing
De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 20 december 2004 door mr. E.M. Wesseling-van Gent, voorzitter, mr. J.G.C. Kamphuisen, mr. E.J. Numann, mr. F.R. Salomons en mr. J. R. Schaafsma, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(mr. E.M. Wesseling-van Gent)

De Secretaris:

(mr. C.A.M. Splinter)