Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0987

(mr. drs. S.F. van Merwijk, voorzitter, mr. P.G. Salvadori, mr. D. van der Linden, leden en mr. J.J.M.L. Nelemans- Sandberg, secretaris)

Datum uitspraak	11 november 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Klaverblad Schadeverzekeringsmaatschappij N.V., gevestigd te Zoetermeer, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Samenvatting

Opstalverzekering. De consument heeft een beroep gedaan op haar verzekering in verband met waterschade die is ontstaan door een lekkage in de badkamer. De verzekeraar heeft de schadeclaim afgewezen omdat er geen sprake zou zijn van een verzekerde gebeurtenis onder de looptijd van de verzekering. De commissie komt tot het oordeel dat onvoldoende is aangetoond dat de lekkage gedurende de looptijd van de verzekering zou zijn ontstaan. De klacht is ongegrond. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 19 september 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met haar partner. Namens de verzekeraar waren aanwezig: mevrouw [naam 1] en de heer mr. [naam 2].

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 1 december 2022 een Royaal Woonhuisverzekering (verder te noemen de verzekering) bij de verzekeraar afgesloten.

Op deze verzekering zijn de Polisvoorwaarden BW 22 (verder te noemen de voorwaarden) van toepassing. De relevante bepaling uit de voorwaarden is in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen.

2.2 Op 1 december 2022 heeft de overdracht plaatsgevonden van de nieuwe woning van de consument. Kort nadat de woning door de consument in gebruik is genomen, heeft zij vochtplekken op het plafond van de woonkamer ontdekt. De consument heeft de schade op 22 februari 2023 bij de verzekeraar gemeld.

2.3 Na deze melding heeft de verzekeraar een tweetal experts ingeschakeld om de oorzaak van de vochtplekken te kunnen achterhalen. De eerste expert heeft op 2 maart onderzoek gedaan en komt daarbij tot de volgende conclusies:

> *"De vochtschade wordt veroorzaakt door een lekkage in de afvoerleiding van de douchedrain. De aansluitverbinding van de douchedrain (aluminium buiseind) is ingestoken in een PVC-lijmverbinding. Deze verbinding is niet waterdicht en veroorzaakt lekkage. ... Op de vloer en wanden ter plaatse van de douche zijn (zeer) sterk verhoogde vochtwaarden gemeten."*

en

> *"Als gevolg van de lekkage zijn kitnaden en wandtegels onthecht geraakt. Dit dient te worden hersteld. Ook is vastgesteld dat de kitnaad ter plaatse van de vloer/wandverbinding achter het doucheprofiel ontbreekt. Door doorslag van (spat) water via de (kit)voegen van de douche is de vochtschade verergerd."*

2.4 De tweede expert neemt deze stellingen in zijn rapport van 22 maart 2023 over en begroot de herstelkosten op een bedrag van € 15.095,53.

2.5 Op 30 augustus heeft nog een derde expert onderzoek uitgevoerd. Deze expert heeft in zijn rapport het volgende opgenomen:

> *"Tijdens het onderzoek zijn er afwijkingen geconstateerd aan de (kit)voegen van de inloopdouche. Tevens worden er aan de wand en vloer van de inloopdouche verhoogde vochtwaardes gemeten."*

en

> *"Middels endoscopie of rioolcamera is de verbinding draingoot afvoerleiding niet te beoordelen of deze verlijmd is of met een rubber verbinding gemonteerd zit. Indien gewenst zal de vloer geopend moeten worden t.o.v. de draingoot om deze visueel te kunnen beoordelen."*

2.6 Op grond van de verklaringen van de experts heeft de verzekeraar de schadeclaim afgewezen omdat de schade al voor de ingangsdatum van de verzekering zou zijn ontstaan en dus op de vorige bewoner verhaald zou moeten worden.

De klacht en vordering

2.7 De consument is het niet eens met de afwijzing van haar claim door de verzekeraar en vordert dat de verzekeraar dekking verleent en de schade van € 4.500,- aan haar vergoedt. Ter onderbouwing van dit standpunt voert de consument de volgende argumenten aan.

2.8 De overdracht van de woning heeft al op 1 december 2022 plaatsgevonden. Dit betreft ook de ingangsdatum van de verzekering van de consument. De schade is bijna drie maanden later ontdekt en bij de verzekeraard gemeld, ruim na de ingangsdatum van de polis.

2.9 De verkeerd gemonteerde leiding had niet eerder door de consument opgemerkt kunnen worden. De lekkage heeft zij pas kunnen constateren op het moment dat de vochtplekken zichtbaar werden. Zij stelt zich daarom op het standpunt dat niet aantoonbaar is dat de lekkage al voor de overdracht van de woning aanwezig is geweest.

Het verweer

2.10 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie dient de vraag te beantwoorden of de consument recht heeft op dekking onder de looptijd van haar verzekering. Als de consument recht heeft op dekking, moet de commissie beoordelen hoe hoog het schadebedrag in dat geval zou moeten zijn.

Wat is het beoordelingskader?

3.2 Voor beantwoording van die vraag is van belang wat in de verzekeringsvoorwaarden is bepaald. In die voorwaarden staat namelijk wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1]

3.3 Om tot een beoordeling te komen is het van belang dat in artikel 3 van de voorwaarden is beschreven dat een schade niet verzekerd is als de gebeurtenis waardoor de schade is ontstaan heeft plaatsgevonden vóór de ingangsdatum van de verzekering. Er zal daarom bepaald moeten worden wanneer de lekkage is ontstaan.

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, te vinden op www.rechtspraak.nl.

De gebeurtenis heeft plaatsgevonden vóór de ingangsdatum van de verzekering

3.4 De consument heeft de stelling ingenomen dat er sprake is van een gebeurtenis die zich heeft voorgedaan tijdens de looptijd van de verzekering.

3.5 Uit de rapporten van twee van de drie experts blijkt dat het water is gaan stromen vanwege een gebrek in de aansluitverbinding. De derde expert spreekt dit niet tegen, maar kan het evenmin bevestigen. Uiteindelijk zijn de kitnaden en wandtegels, naar het zich laat aanzien ten gevolge van het gebrek in de aansluitverbinding, onthecht geraakt. Dit is een proces dat al langere tijd moet hebben voortgeduurd. De verzekeraar heeft de stelling van de consument aan de hand van deze rapporten voldoende kunnen weerleggen.

3.6 De consument heeft de stellingen van de experts niet bestreden. Het feit dat de consument de lekkage pas later heeft geconstateerd doet hier niets aan af. De verzekeraar mocht dekking van de schade weigeren, omdat de gebeurtenis heeft plaatsgevonden vóór de ingangsdatum van de verzekering.

Vergoeding van de schade van de consument

3.7 Omdat is komen vast te staan dat de verzekeraar in dit geval geen dekking hoeft te verlenen oordeelt de commissie dat er op basis daarvan ook geen (verder) schadebedrag vastgesteld hoeft te worden.

3.8 De commissie merkt op dat uit de stukken blijkt dat de verzekeraar uit coulance al wel een bedrag van € 1.500,- aan de consument heeft uitgekeerd en ook de kosten van de expert van € 544,50 aan de consument heeft vergoed.

Conclusie

3.9 De commissie concludeert dat de verzekeraar dekking heeft mocht weigeren onder de verzekering. De klacht is ongegrond en de vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023 , te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante algemene voorwaarden

Polisvoorwaarden BW 22
Artikel 3
U bent verzekerd vanaf de ingangsdatum tot de einddatum van de verzekering. Dit noemen wij de looptijd van uw verzekering. Een schade is niet verzekerd als de gebeurtenis waardoor de schade is ontstaan, heeft plaatsgevonden vóór de ingangsdatum of na de einddatum van uw verzekering. Voorvallen die met elkaar verband houden, gelden als één gebeurtenis. Als datum voor deze gebeurtenis houden wij dan de datum van het eerste voorval aan.