Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-059 d.d. 4 februari 2014
(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. B.F. Keulen en drs. L.B. Lauwaars RA, leden en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Samenvatting
Arbeidsongeschiktheidsverzekering. Aangeslotene wenst niet tot uitkering over te gaan omdat dienstbetrekking op een andere grond dan arbeidsongeschiktheid is beëindigd. De Commissie stelt dat tegenover het beroep van Aangeslotene op artikel 30 van het Reglement Consument onvoldoende duidelijk heeft gemaakt waarom het bijna een jaar heeft moeten duren alvorens hij in staat was om zijn geschil aan de Commissie voor te leggen. Het enkele beroep op zijn arbeidsongeschiktheid is daartoe onvoldoende. Dit brengt de Commissie tot het oordeel dat zij de vordering niet in behandeling kan nemen. Consument wordt niet-ontvankelijk verklaard.

Consument,

tegen

Loyalis Schade N.V. gevestigd te Heerlen, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brieven van Consument van 10 januari en 22 januari 2013;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 21 januari 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op woensdag 22 januari 2014 en aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1 Consument sloot op 1 april 2006 bij Aangeslotene een IP Aanvullingsplan (IPAP) met certificaatnummer XXXX, dat voorziet in een periodieke uitkering bij gedeeltelijke en volledige arbeidsongeschiktheid, uiterlijk tot de eerste dag van de maand waarin de 65-jarige leeftijd wordt bereikt.

3.2. Op deze verzekering zijn de Polisvoorwaarden Loyalis IP Aanvullingsplan model: IPAP Werkgever 01/01/2006 van toepassing.

3.3 Consument raakte op 14 april 2006 arbeidsongeschikt.

3.4 De arbeidsovereenkomst van Consument werd per 1 december 2007 wegens boventalligheid door de kantonrechter ontbonden.

3.5 Consument diende op 19 maart 2008 bij Aangeslotene een aanvraag in voor het IPAP. Vanaf 11 april 2008 maakte hij namelijk aanspraak op een uitkering krachtens de WIA.

3.6 Aangeslotene liet Consument op 2 oktober 2008 weten dat hij niet in aanmerking kwam voor een uitkering uit hoofde van het IP Aanvullingsplan. De verzekering was door Aangeslotene reeds per de datum van het ontslag beëindigd.

4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert dat Aangeslotene gehouden wordt om alsnog met terugwerkende kracht – en wel vanaf 11 april 2008 – zijn claim te honoreren en hem een aanvullende uitkering uit hoofde van het IPAP te verstrekken.

4.2 Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
Aangeslotene is niet de eerder door hem gedane toezegging nagekomen dat Consument ook bij onvrijwillig ontslag zijn rechten zou behouden op een periodieke aanvulling vanuit het IPAP bij toekenning van een WIA-uitkering. Nu Aangeslotene pas in oktober 2008 kenbaar heeft gemaakt dat zij het IPAP per 1 december 2007 als beëindigd beschouwde, is Consument dientengevolge de mogelijkheid ontnomen om deze overeenkomst voort te zetten of eventueel een andere verzekering te sluiten.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende verweer gevoerd:

- Aangeslotene beroept zich op de niet-ontvankelijkheid van Consument omdat deze zich niet binnen de reglementaire termijn van drie maanden na het oordeel van de Ombudsman Financiële Dienstverlening tot de Commissie heeft gewend.
- Aangeslotene stelt de arbeidsongeschiktheid niet ter discussie, maar heeft de vordering van Consument afgewezen omdat zijn dienstbetrekking is beëindigd op een andere grond dan arbeidsongeschiktheid. Artikel 4 onderdeel a van de Speciale Voorwaarden IPAP bepaalt immers dat ontslag uit dienstbetrekking op grond van arbeidsongeschiktheid een expliciete voorwaarde is voor het tot uitkering komen van het IPAP. Consument voldoet hier niet aan aangezien uit de ontbindingsbeschikking van de kantonrechter onomstotelijk blijkt dat niet de arbeidsongeschiktheid van de Consument maar zijn boventalligheid aan het ontslag ten grondslag lag.

5. Beoordeling

5.1 De Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft op 23 januari 2012 zijn oordeel aan Consument kenbaar gemaakt. Aan het slot van zijn brief is de volgende alinea opgenomen:
"Ook bestaat de mogelijkheid om u – binnen drie maanden na dagtekening van deze brief – te wenden tot de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening. Voor meer informatie verwijs ik u naar www.kifid.nl."

5.2 Op 10 januari 2013 verzocht Consument de Commissie om zich over zijn geschil met Aangeslotene te buigen. Hij merkte daarbij op dat hij gezien de ernst van zijn arbeidsongeschiktheid niet in staat is geweest om binnen voormelde termijn van drie maanden zijn geschil met Aangeslotene aan de Commissie voor te leggen.

5.3 Artikel 30 van het Reglement Ombudsman & Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (Kifid) luidt als volgt:
"Artikel 30 Te laat ingediende klacht

30.1 De Geschillencommissie kan een Klacht niet in behandeling nemen indien deze niet binnen de in het vorige artikel genoemde termijn van drie maanden bij de Geschillencommissie is ingediend, tenzij de Consument naar het oordeel van de Voorzitter of de Commissie van de termijnoverschrijding geen verwijt kan worden gemaakt.

30.2 De Geschillencommissie neemt een Klacht, ondanks overschrijding van de termijn van drie maanden, toch in behandeling indien de Consument bij het voorleggen van zijn Klacht aan de Geschillencommissie aantoont dat Aangeslotene zich niet op de overschrijding van de termijn wil beroepen. "

5.4 Tegenover het beroep van Aangeslotene op artikel 30 van het Reglement heeft Consument onvoldoende aannemelijk gemaakt waarom het bijna een jaar heeft moeten duren alvorens hij in staat was om zijn geschil met Aangeslotene aan de Commissie voor te leggen. Het enkele beroep op zijn arbeidsongeschiktheid is daartoe onvoldoende. Dit brengt de Commissie tot het oordeel dat zij de vordering van Consument niet in behandeling kan nemen en Consument niet-ontvankelijk dient te verklaren.

6. Beslissing

De Commissie verklaart bij wege bindend advies Consument niet-ontvankelijk in zijn vordering tegen Aangeslotene.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.