Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0803

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Datum uitspraak	30 oktober 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Belangenafweging. De consument maakt bezwaar tegen de bij zijn doorlopend krediet geplaatste negatieve coderingen (A en 2) en tegen de verwerking van zijn persoonsgegevens op grond van artikel 17 en artikel 21 Algemene verordening gegevens-bescherming (AVG). Niet in geschil is dat de coderingen technisch juist zijn. Volgens de consument zijn deze disproportioneel. De commissie is van oordeel dat in dit geval het belang van de bank zwaarder weegt dan het belang van de consument. De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In juni 2016 heeft de consument bij de bank een Studentenrekening geopend. Op 23 september 2016 heeft de consument een doorlopend krediet 'Rabo Studenten Roodstaan' (hierna: het krediet) afgesloten met een kredietfaciliteit van € 500,-. Op 29 september 2016 is het kredietlimiet gewijzigd naar € 1.000,-.

Het krediet is geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van de Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR).

2.2 In oktober 2016 heeft de bank de consument een creditcard verstrekt.

2.3 In januari 2017 zijn er overschrijdingen van de afgesproken kredietlimiet ontstaan. Op 8 maart 2017 heeft de bank aan de consument een aanmaning gestuurd met het verzoek om een bedrag van € 4.488,56 binnen twee weken aan te zuiveren. De bank heeft de consument hierna meerdere keren aangeschreven en verzocht de achterstand aan te zuiveren. Omdat de betalingsproblemen niet werden opgelost, heeft de bank op 1 september 2017 een ingebrekestelling naar de consument gestuurd. De bank heeft de achterstand in de betalingen op het krediet op 30 oktober 2017 gemeld bij het BKR en een code A laten plaatsen. Per gelijke datum heeft de bank een code 2 (opeising) in het CKI laten registreren. Op 4 januari 2018 heeft de bank de vordering ter incasso overgedragen aan een deurwaarder.

2.4 In januari 2022 is de openstaande vordering overgedragen aan een andere deurwaarder. Op 21 april 2022 is de openstaande vordering volledig voldaan en heeft de bank die datum als werkelijke einddatum in het CKI laten registreren. De registraties blijven vijf jaar zichtbaar in het CKI.

De klacht en vordering

2.5 De consument klaagt erover dat hij meerdere keren aan de bank heeft verzocht de negatieve registraties in het CKI te (laten) verwijderen, maar de bank niet aan dit verzoek heeft voldaan. De consument stelt zich op het standpunt dat de registraties disproportioneel zijn en maakt bezwaar tegen de verwerking van zijn persoonsgegevens op grond van artikel 17 en artikel 21 Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG, zie ook de relevante bepalingen uit de AVG opgenomen in de bijlage). De consument voert daarvoor het volgende aan.

- De BKR-registraties zijn onnodig belastend voor zijn financiële reputatie en brengen zijn recht op een eerlijke beoordeling bij toekomstige kredietverlening in gevaar. De registraties zijn onterecht en geven zijn financiële situatie onjuist weer.

- Zijn huidige situatie verschilt aanzienlijk ten opzichte van zijn situatie in 2016. Sinds februari 2020 is de consument in dienst bij het Ministerie van Defensie en is zijn financiële situatie noemenswaardig veranderd, met een hoger salaris en een stabiele persoonlijke situatie. Het is de consument gelukt om een autofinanciering te verkrijgen via diverse leasemaatschappijen, waarmee zijn financiële draagkracht is aangetoond.

- Recentelijk heeft een andere bank wel aan een vergelijkbaar verzoek van de consument voldaan de negatieve BKR-registraties te verwijderen. Dit toont aan dat hij als een verantwoordelijke en betrouwbare kredietnemer wordt beschouwd door een andere financiële instelling.

- Het is voor de consument van groot belang aan te tonen dat hij financieel verantwoordelijk is. Momenteel woont de consument in een huurwoning. De consument betaalt per maand € 1.300,-. aan (kale) huur. Door de aankoop van een andere woning zou hij zijn woonlasten kunnen verlagen. Dit benadrukt zijn streven naar een financiële stabiliteit en groei. Echter, de registraties belemmeren de consument bij het verkrijgen van een hypothecaire geldlening.

- Op grond van de AVG-regelgeving stelt de consument dat, nu hij geen klant meer is van de bank, hij niet verplicht is zijn huidige woonadres aan de bank door te geven. Ook in zijn situatie dient zijn privacy te worden gerespecteerd.

Het verweer

2.6 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Behandelbaarheid klacht

3.1 Voordat de commissie de klacht op inhoudelijke gronden zal beoordelen zal zij eerst ingaan op het verweer van de bank over de niet-behandelbaarheid van de klacht.

3.2 De bank merkt in haar verweer op dat het inmiddels het vijfde verzoek van de consument is tot verwijdering van de (negatieve) registraties en vraagt zich af of de klacht nog wel behandelbaar is. De commissie overweegt als volgt. Een consument heeft te allen tijde het recht een nieuw verzoek tot verwijdering in te dienen. Dat volgt uit artikel 21 lid 1 AVG. Het staat de consument vervolgens vrij een procedure over een afwijzingsverzoek als het onderhavige aanhangig te maken bij de rechtbank of bij Kifid. In dit geval heeft de consument ervoor gekozen om zijn klacht in te dienen bij Kifid. Op de onderhavige procedure zijn de regels over de formele behandelbaarheid van klachten neergelegd in het reglement van Kifid. Dit betekent dat de formele behandelbaarheid van de klacht aan dat reglement wordt getoetst.[1]

[1] Zie vraag 7 Reglement voor de behandeling van klachten door de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening van de Stichting Klachteninstituut Financiële Dienstverlening, opgenomen in de bijlage.

3.3 Naar het oordeel van de commissie moet het verwijderingsverzoek van juni 2022 als een nieuwe klacht worden beschouwd, omdat er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden voor wat betreft zijn financiële en zijn persoonlijke situatie. Het is vanwege deze nieuwe feiten en omstandigheden en de verstreken periode na zijn laatste verzoek dat naar het oordeel van de commissie het verwijderingsverzoek van juni 2022 als een nieuwe klacht dient te worden beschouwd. Dit betekent dat de klacht behandelbaar is en de commissie de klacht van de consument op inhoudelijke gronden zal beoordelen.

Inhoudelijke beoordeling klacht

3.4 Deze zaak draait om de vraag of de bank de negatieve BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI. De commissie komt tot het oordeel dat de bank de BKR-registraties niet hoeft te (laten) verwijderen en licht dat hieronder toe.

Het juridisch kader

3.5 De commissie stelt voorop dat tussen partijen niet in geschil is dat de negatieve coderingen door de bank op terechte gronden zijn geplaatst. De achterstandscode A en de bijzonderheidscode 2 blijven (in beginsel) vanaf het moment van plaatsing van de werkelijke einddatum nog vijf jaar zichtbaar in het CKI, in dit geval tot 21 april 2027.

3.6 Het verzoek van de consument met betrekking tot verwijdering van de achterstands-code A en de bijzonderheidscode 2 moet worden beoordeeld op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.7 De BKR-registraties houden een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in, zoals bedoeld in artikel 4 lid 1 en 2 AVG. De bank is daarbij de verwerkingsverantwoordelijke. Verwerking van persoonsgegevens is alleen toegestaan als voldaan is aan een van de voorwaarden uit artikel 6 lid 1 AVG. BKR-registraties zijn rechtmatig als die verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[2]

3.8 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens.

[2] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10.

De verwerkings-verantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[3]

3.9 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

De belangenafweging

3.10 De consument heeft zijn bezwaar tegen het handhaven van de registraties aangegeven en heeft de voor zijn specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden naar voren gebracht, zoals weergegeven in overweging 2.5.

3.11 De bank heeft – kort en zakelijk weergegeven – aangevoerd dat het belang van de instandhouding van de registraties is gelegen in de doelstellingen van het CKI, namelijk bescherming van de consument tegen overkreditering en beperking van de financiële risico's voor andere kredietaanbieders. De bank heeft begrip voor de wens van de consument om een woning aan te kopen. Echter, de enkele wens voor een koop-woning leidt niet zonder meer tot een zwaarwegend belang dat de verwijdering van een terechte en proportionele registratie rechtvaardigt. De consument is thans woonachtig in een huurwoning en aldus voorzien in woonruimte. De bank is daarbij van mening dat het huren van een andere (grotere) woning nog altijd een goed alternatief is.
De consument is zijn financiële verplichtingen jegens de bank een lange periode niet nagekomen. Uit het rekeninggebruik van de consument is te volgen dat hij (met de creditcard) vooral niet noodzakelijke uitgaven deed, wetende dat hier geen of onvoldoende inkomen tegenover stond. De bank heeft de vordering moeten overdragen aan een deurwaarder. Deze problematische schuldensituatie is pas recent (2022) opgelost. Zelfs nadat de consument in 2020 zijn huidige baan bij het Ministerie van Defensie verkreeg, heeft het nog lang geduurd voordat hij zijn verplichtingen jegens de bank volledig heeft voldaan. Uit de werkgeversverklaring van 27 juli 2023 van de consument blijkt tevens dat er door twee partijen voor een totaalbedrag van € 577,15 loonbeslag is gelegd op het loon van de consument en dat deze loonbeslagen er de komende tijd nog op zullen rusten.

[3] Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

Gelet op het voorgaande kan de bank niet concluderen dat de consument thans beschikt over een gezonde en stabiele financiële situatie die blijvend van aard is. De bank is van mening dat de consument nog steeds beschermd dient te worden tegen het aangaan van nieuwe financiële verplichtingen.

3.12 Naar het oordeel van de commissie heeft de bank hiermee voldoende aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de registraties op dit moment in stand te houden en dat in dit geval het belang van de bank dient te prevaleren boven het belang van de consument. Daarbij overweegt de commissie het volgende.

3.13 Het spreekt in het voordeel van de consument dat hij de vordering alsnog geheel heeft voldaan. Dit doet echter niets af aan het feit dat de financiële problemen dusdanig ernstig zijn geweest dat potentiële kredietverstrekkers er belang bij hebben om kennis te nemen van de betaalproblemen. Verder vindt de commissie het relevant dat meerdere betalingsregelingen met de bank zonder opgave van redenen niet of deels werden nagekomen. Dit getuigt niet van een goede betaalmoraliteit. Wat betreft de opmerking van de consument dat hij op grond van de AVG, nu hij geen klant meer is van de bank, niet verplicht is zijn adresgegevens aan de bank door te geven, overweegt de commissie dat in het kader van de beoordeling van de proportionaliteit, deze opmerking niets toevoegt en gaat de commissie hieraan voorbij.

3.14 Alhoewel de consument thans over een vast dienstverband beschikt en een stabiel inkomen heeft, staat daartegenover dat er loonbeslag is gelegd en dit beslag nog voortduurt. De consument heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat hij inmiddels gedurende een langere periode financieel stabiel is. Bovendien merkt de commissie op dat pas een relatief korte periode van de bewaartermijn van vijf jaar is verstreken. De bewaartermijn van vijf jaar is er juist voor bedoeld voor de consument een stabiele financiële situatie te krijgen en te houden. Het enkele feit dat hij nu een vaste baan heeft is daarvoor onvoldoende mede omdat er geen inzicht is gegeven in zijn financiële verplichtingen en eventuele reserves. Dat een andere kredietverstrekker de (negatieve) registratie wel heeft verwijderd doet daar niet aan af, ook omdat bij die kredietverstrekker een veel eerdere einddatum stond geregistreerd.

3.15 De commissie begrijpt het belang dat de consument heeft bij verwijdering van de registraties, maar ziet gelet op het hetgeen is overwogen onder 3.14 geen aanleiding het belang van de consument op dit moment te laten prevaleren boven het belang van potentiële kredietverstrekkers om kennis te kunnen nemen van de betaalhistorie van de consument. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de registraties dan ook af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(…)

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(…)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(…)

Algemeen Reglement CKI versie 1 januari 2022 (Reglement CKI)

Artikel 3

1. Het doel van Stichting BKR is het bevorderen van een maatschappelijk verantwoorde financiële dienstverlening. BKR wil consumenten behoeden voor overkreditering en andere financiële problemen (problematische schuldsituaties). Daarnaast levert BKR voor haar zakelijke klanten een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij kredietverlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude.

(…)

Artikel 10

1. Na erkenning door het Bestuur meldt de zakelijke klant de in zijn portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten bij Stichting BKR en houdt hij deze actueel volgens de voorwaarden van dit Reglement en de Algemene Handleiding CKI.

(…)

Artikel 11

De zakelijke klant meldt de persoonsgegevens als bedoeld in artikel 10 lid 2 en de gegevens in artikel 15 lid 1 en lid 2 van dit Reglement zo spoedig mogelijk aan Stichting BKR. De zakelijke klant meldt de persoonsgegevens in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan. Een melding na deze termijn blijft geldig, omdat dit in het belang is van een goed werkend CKI.

Artikel 12

1.

   a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.

(…)

2. Indien een consument de achterstand tijdens de looptijd van de overeenkomst ongedaan maakt, meldt de zakelijke klant dit onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken na het ongedaan maken, bij Stichting BKR.
3.

   a) Indien tegelijkertijd met het ongedaan maken van de achterstand de gehele overeenkomst wordt beëindigd, dan meldt de zakelijke klant de beëindiging (werkelijke einddatum) bij Stichting BKR.

b) Wordt de overeenkomst na het ongedaan maken van de achterstand niet beëindigd, dan meldt de zakelijke klant een herstelcode (H).

Artikel 13

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

   code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;
   code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;
   code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;
   code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;
   code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.
2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.
3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.
4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14

1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.

(…)

Artikel 39

1. (…)
2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.