Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-725
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. W.H. Luk, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 11 maart 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Connect Assuradeuren B.V., gevestigd te Wognum, verder te noemen Gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 24 september 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Autoverzekering. Consument is het niet eens met de beslissing van de financiële dienstverlener om zijn opgebouwde schadevrije jaren en de premiekorting als gevolg van een aanrijding te verlagen. De financiële dienstverlener stelt dat Consument aansprakelijk is voor de aanrijding, omdat hij bij het invoegen geen voorrang aan de tegenpartij heeft verleend. Daarbij baseert de financiële dienstverlener zich op de verklaring van de tegenpartij en het schadebeeld. Consument betwist dit maar kan zijn lezing niet nader onderbouwen. De Commissie is van oordeel dat de financiële dienstverlener terecht de aansprakelijkheid heeft erkend. De vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met de bijhorende bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Gevolmachtigde;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Gevolmachtigde

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft bij Gevolmachtigde een autoverzekering met Allrisk-dekking gesloten. De risicodragende partij is Avéro Achmea.

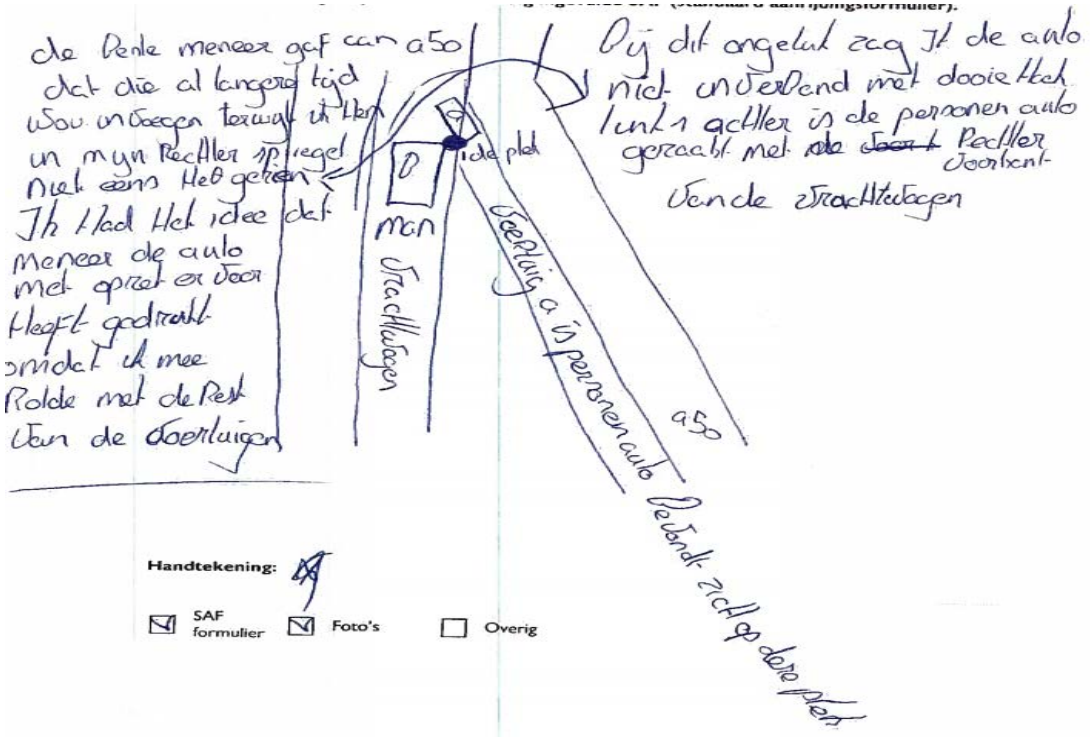
2.2 Op 16 april 2018 is Consument als bestuurder van zijn personenauto bij een aanrijding met een vrachtwagen, verder te noemen de Tegenpartij, betrokken geraakt. Op het door beide partijen ondertekende aanrijdingsformulier is de volgende situatieschets opgenomen, waarbij Consument 'voertuig A' is en de Tegenpartij 'voertuig B'.



2.3 Consument heeft de schade bij Avéro Achmea gemeld, waarna de schade van zijn eigen auto op basis van de Allrisk-dekking is vergoed.

2.4 Bij brief van 25 april 2018 heeft de verzekeraar van de Tegenpartij, verder te noemen Verzekeraar, Gevolmachtigde aansprakelijk gesteld voor het ontstaan van de aanrijding en de gevolgen ervan. Gevolmachtigde heeft als reactie hierop bij brieven van 14 mei en 15 juni 2018 richting Verzekeraar de aansprakelijkheid van de hand gewezen.

Verzekeraar heeft Gevolmachtigde vervolgens op 26 juni 2018 de volgende verklaring van de Tegenpartij toegezonden:



Gevolmachtigde heeft bij brief van 8 augustus 2018 alsnog de aansprakelijkheid erkend en de Tegenpartij schadeloos gesteld.

2.5 Consument heeft per e-mailbericht van 28 oktober 2018 bij Gevolmachtigde zijn ongenoegen geuit over de terugval van het aantal schadevrije jaren en de als gevolg daarvan gewijzigde premie. Gevolmachtigde heeft hierop het standpunt gehandhaafd dat Consument zijn stelling onvoldoende heeft onderbouwd, zodat aansprakelijkheid niet meer kon worden afgehouden.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering van Consument

3.1 Consument vordert dat Gevolmachtigde de terugval van het aantal schadevrije jaren ongedaan maakt en de door Consument te veel betaalde premie restitueert.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag dat Gevolmachtigde ten onrechte de aansprakelijkheid heeft erkend en de Tegenpartij volledig schadeloos heeft gesteld. Consument voert hiertoe het volgende aan.

- De Tegenpartij is bij Consument achterop gereden en dus aansprakelijk voor het ontstaan van de aanrijding. Van het verrichten van een bijzondere manoeuvre was geen sprake meer, omdat Consument al volledig was ingevoegd en ook zeker 10 meter op de weg had afgelegd. De Tegenpartij heeft verder erkend dat hij Consument over het hoofd heeft gezien. Consument betwist de stelling van de Tegenpartij dat hij zijn auto bij het invoegen voor het voertuig van de Tegenpartij heeft gedrukt.

Verweer van Gevolmachtigde

3.3 Gevolmachtigde heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of Gemachtigde terecht de aansprakelijkheid voor het ontstaan van de aanrijding en de gevolgen ervan heeft erkend en als gevolg daarvan het aantal schadevrije jaren en de premiekorting van Consument heeft verlaagd. Consument is van mening dat de Tegenpartij de aanrijding heeft veroorzaakt door achterop de auto van Consument te rijden. Gevolmachtigde stelt dat aansprakelijkheid niet meer kon worden afgehouden, omdat Consument niet heeft kunnen bewijzen dat hij de bijzondere manoeuvre had afgerond en daarbij de Tegenpartij niet heeft gehinderd.

4.2 Bij het vaststellen van de aansprakelijkheid in geval van een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang. In artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 ('RVV') is het volgende bepaald:

"Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan."

4.3 Gevolmachtigde stelt dat Consument aansprakelijk moet worden geacht voor het ontstaan van de aanrijding en heeft op die grond, na de Tegenpartij te hebben schadeloosgesteld, het aantal schadevrije jaren en de premiekorting van Consument aangepast. Niet ter discussie staat dat Consument een bijzondere verrichting heeft verricht door in te voegen op de rijbaan waar de Tegenpartij zich al bevond. De vraag die partijen verdeeld houdt is echter of Consument de bijzondere verrichting al had voltooid ten tijde van de botsing. Gevolmachtigde heeft zijn standpunt ingenomen op basis van de verklaring van de Tegenpartij en het schadebeeld. Op de overgelegde foto's is namelijk duidelijk te zien dat de achterbumper van het voertuig van Consument aan de linkerzijde is beschadigd. Consument heeft ter onderbouwing van zijn standpunt enkel zijn eigen verklaring overgelegd.

Naar het oordeel van de Commissie heeft Consument hiermee het standpunt van Gevolmachtigde onvoldoende weersproken. Daarbij overweegt de Commissie dat, voor zover Consument verwijst naar het door partijen ondertekende aanrijdingsformulier, uit de situatieschets niet eenduidig blijkt op welke wijze de aanrijding is ontstaan. Daarnaast heeft Consument niet kunnen aantonen dat hij na het invoegen al "zeker 10 meter" had afgelegd.

4.4 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat Gevolmachtigde terecht de aansprakelijkheid jegens de Tegenpartij heeft erkend en op grond daarvan niet gehouden is de terugval van het aantal schadevrije jaren en de daaruit voortvloeiende verhoging van de premie ongedaan te maken. De vordering van Consument wordt afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.