KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-129 d.d. 20 april 2012**
**(mr. C.E. du Perron, voorzitter en mevrouw mr. J. Hardenberg, secretaris)**

## Samenvatting

Garantieverstrekker failliet. Uit de in de brochure en termsheet gegeven informatie blijkt voldoende duidelijk wie de uitgevende instelling is en wie de garantie heeft afgegeven. De door Aangeslotene verstrekte informatie was wervend, maar dit was voor een gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende consument als zodanig herkenbaar en te doorgronden, zodat geen sprake is geweest van misleiding. Bovendien zijn de risico's van de Notes in het informatiemateriaal beschreven. De vordering wordt afgewezen.

## 1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen, ontvangen d.d. 29 december 2009;
- het antwoord van Aangeslotene d.d. 7 september 2010;
- de repliek van Consument d.d. 2 oktober 2010;
- de dupliek van Aangeslotene d.d. 25 oktober 2010.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft vastgesteld dat het geschil zich leent voor een schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 16 van haar Reglement.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft naar aanleiding van een reclamespotje en een flyer in februari 2007 voor een bedrag ad € 10.000 [X]Notes, hierna genoemd: "De Notes", aangeschaft via Aangeslotene.

2.2 De Notes hebben een looptijd van negen jaar en kennen een kapitaalgarantie (100% van de nominale waarde) op de einddatum.

## 3 Geschil

3.1. Consument vordert vergoeding van de door haar als gevolg van de door Aangeslotene verstrekte informatie geleden schade. Consument heeft haar schade begroot op een bedrag ad € 10.000, zijnde de aankoopsom.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- De door Aangeslotene verstrekte informatie is in meerdere opzichten misleidend:
  - Consument verwachtte een product van Aangeslotene te kopen;
  - Consument verwachtte dat Aangeslotene de verstrekte garanties zou inlossen;
  - Aangeslotene heeft in de door haar verstrekte informatie de nadruk gelegd op de positieve eigenschappen van de Notes. De risico's heeft zij niet of nauwelijks genoemd.

3.3. Aangeslotene heeft gemotiveerd verweer gevoerd. De door partijen betrokken stellingen worden in het hiernavolgende voor zover nodig besproken.

## 4. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde, overweegt de Commissie als volgt.

4.1 De door Aangeslotene ter beschikking gestelde informatie over de Notes bestaat uit een reclamespotje, de brochure (flyer), de termsheet en het prospectus. De Commissie heeft, als bevestigd of onvoldoende betwist door Consument, vastgesteld dat Consument vóór aankoop van de Notes kennis heeft genomen van het reclamespotje, de brochure en de termsheet.

4.2 In de brochure staat, voor zover van belang.
*"Op verzoek van [Aangeslotene] zijn deze notes ontwikkeld en uitgegeven door Lehman Brothers Treasury Co. B.V."*
en
*"De zekerheden met betrekking tot de vaste gegarandeerde rente en het volledig terugbetalen van uw inleg op de einddatum worden verstrekt door Lehman Brothers Holding Inc. Deze garanties zijn vastgelegd in het prospectus van de [Notes].*
In de termsheet wordt Lehman Brothers Treasury Co. B.V., hierna genoemd: "LBTC, genoemd als uitgevende instelling en Lehman Brothers Holding Inc, hierna genoemd "LBH", als garantieverstrekker.
De Commissie oordeelt dat uit die in de brochure en termsheet gegeven informatie voldoende duidelijk blijkt dat LBTC de uitgevende instelling is en dat LBH de garantie heeft afgegeven. Ook van een niet professionele belegger, zoals Consument, mag worden verwacht dat zij dit begreep. De Commissie concludeert dat niet is gebleken dat de door Aangeslotene aan Consument verstrekte informatie op dit punt onjuist, onvolledig of misleidend is geweest.

4.3 De stelling van Consument dat Aangeslotene in de door haar verstrekte informatie de nadruk heeft gelegd op de positieve eigenschappen van de Notes, is juist. Dit geldt evenwel niet voor haar stelling dat die informatie daardoor misleidend was. Het is vaste jurisprudentie dat reclame-uitingen een wervend karakter mogen hebben. De door Aangeslotene verstrekte informatie was wervend, maar dit was voor een gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende consument als zodanig herkenbaar en te doorgronden, zodat geen sprake is geweest van misleiding. Bovendien zijn de risico's van de Notes, zoals het risico van het uitblijven van een

jaarlijkse renteuitkering vanaf het derde jaar, het risico dat de marktwaarde van de Notes bij tussentijdse verkoop lager zou zijn dan de nominale waarde en de algemeen bekende risico's van beleggen, in het informatiemateriaal beschreven.

4.4 Resumerend is de klacht in alle onderdelen ongegrond, zodat de vordering van Consument moet worden afgewezen.

## 5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.